



menšině,

- se dopustili veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném výtržnosti, a to tím, že napadli jiného.

#### O d ů v o d n ě n í

Dne 29.11.2021 bylo komisařem oddělení obecné kriminality Územního odboru Pardubice zahájeno trestní stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu obviněných [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], tak jak je popsáno ve výrokové části tohoto usnesení.

Zahájení trestního stíhání je odůvodněno zejména opakovanou výpovědí poškozeného [REDAKCE] stejně jako výpověďmi dalších svědků z místa napadení [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE].

Trestní stíhání je rovněž podloženo **ohledáním místa činu** včetně fotodokumentace, úředním záznamem o **vyhodnocení záznamu z kamerového systému**, zachycující blízké okolí místa, kde k předmětnému napadení došlo, stejně jako **opisy evidence přestupků**, ve které nemá obviněný [REDAKCE] žádný záznam a obviněný [REDAKCE] jeden záznam, dále **opisy rejstříku trestů**, ze kterých je patrné, že obviněný [REDAKCE] má jeden záznam z roku 2019 za majetkovou trestnou činnost, a obviněný [REDAKCE] od roku 2000 do roku 2020 má tři záznamy, z toho dva za majetkovou trestnou činnost a jeden za zanedbání povinné výživy.

Součástí spisového materiálu je i **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství**, ve kterém příbrný znalec posuzoval zranění poškozeného [REDAKCE], která utrpěl při předmětném napadení. Ze závěrů znaleckého posudku vyplývá, že [REDAKCE] utrpěl poranění spočívající v podkožních krevních výronech a oděrkách kůže, a zejména zlomeniny 9. a 10. žebra vlevo, bez většího posunu úlomků, přičemž mechanismus předmětné události, tak jak jej popisují zúčastněné osoby, vznik, lokalizaci i charakter poranění poškozeného ze soudně-lékařského hlediska spolehlivě vysvětluje. Popsaná zranění vedou ke znesnadnění způsobu života a případné pracovní neschopnosti po dobu obvykle nepřesahující šest týdnů. Ze soudně lékařského hlediska lze předmětná poranění poškozeného hodnotit v souhrnu jako poranění lehké. Vzhledem k charakteru předmětných poranění není v tomto případě vznik trvalých následků pravděpodobný. Stejně tak v posuzovaném případě nedošlo k poškození životně důležitého orgánu, ani k bezprostřednímu ohrožení života poškozeného.

K vyšetřované věci se vyjádřili na Úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu i samotní [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž oba shodně uvedli, že toho dne před restaurací Imperial, mezi nimi a dvěma kolemjdoucími rómy došlo ke rvačce. Oba odmítají, že by někomu z nich něco odcizili anebo to měli v úmyslu. Dále shodně uvedli, že rvačka začala tak, že se [REDAKCE], který byl pod vlivem alkoholu, nelíbilo, jak jsou procházející rómové hlasití, protože je obecně nemá rád, a okřikl je, načež došlo ke vzájemnému slovnímu napadání, které přešlo ve fyzické napadení na ulici, následkem čehož jeden z rómů utekl a druhý skončil na zemi, kde ho oba několikrát kopli do těla, než z místa také utekli.

Na základě výše uvedených skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že obvinění [REDAKCE] a [REDAKCE], úmyslným společným jednáním, jinému úmyslně ublížili na zdraví, pro jeho domnělou nebo skutečnou rasu či příslušnost k etnické menšině, čímž naplnili skutkovou podstatu přečinu **ublížení na zdraví** podle § 146 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a dále se dopustili veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném výtržnosti, a to tím, že napadli jiného, čímž naplnili skutkovou podstatu přečinu **výtržnictví** podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Podle § 160 odst. 1 trestního řádu, nasvědčují-li prověřováním podle § 158 trestního řádu zjištěné a odůvodněné skutečnosti tomu, že byl spáchán trestný čin a je-li dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba, rozhodně policejní orgán neprodleně o zahájení trestního stíhání těchto osob

jako obviněných. Tímto považuji vydání usnesení o zahájení trestního stíhání za plně **odůvodněné**.

*Poučení:*

*Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou může obviněný podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost nemá odkladný účinek.*

por. Bc. Martin Tichý  
komisař