

„....Dne 22.8.2022 v 10:38 hodin byla cestou operačního střediska vyslána hlídka na ulici ..... v ....., kde mělo docházet k slovnímu napadání mezi sousedy....

Na místě byl dále ztotožněn muž, který měl podle všeho slovně napadnout pana ....., a to ....., který byl poučen dle § 61/1-6 z.č. 273/2008 Sb., kterému porozuměl a k věci uvedl, že dnešního dne tj. 22.8.2022 přibližně po půl desáté dopoledne, přišel do bytu ....., kdy muž z bytu od naproti mu začal nadávat, že všude po bytech je silný zápach vycházející z bytu, kde bydlí, cítuji "řady ty dvě opice". Dále k věci uvedl, že tento muž, tedy pan ..... byl velmi arogantní, neustále na něj vyřvával a začal dělat skřeky a grimasy na jeho rodinu, kdy tímto jednáním měl napodobovat opice ....., proto ..... řekl, že je magor a zavřel za sebou dveře. Toto je vše, co k věci uvedl.

Na místě se dále nacházel svědek této události ....., který byl poučen dle § 61/1-6 z.č. 273/2008 Sb., kterému porozuměl a k věci uvedl, že dnešního dne tj. 22.8.2022 přibližně kolem půl desáté přišel do bytu ....., muž z bytu od naproti začal jeho otci nadávat, že všude po bytech je silný zápach vycházející z bytu, kde bydlí, dvě opice. Dále k věci uvedl, že tento muž, tedy pan ..... byl velmi arogantní, neustále na jeho otce vyřvával a začal děla skřeky a grimasy na jeho rodinu, kdy tímto jednáním měl napodobovat opice a zesměšňovat ..... Následně jeho otec na toto chování ..... řekl, že je magor a vrátil se zpět do bytu. Toto je vše, co k věci uvedl."

Z této v úředním záznamu zadokumentované situace vyplývá, že v rámci služební činnosti nebyla v této souvislosti získána policejním orgánem jakákoliv videonahrávka zároveň více než výše uvedené k dotazům 1 až 4 (viz sdělení) neevidujeme a je to vše, čím povinný subjekt k dané věci disponuje – pozn. zpracovatele.