



KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE JIHMORAVSKÉHO KRAJE

Územní odbor Hodonín



Č. j. KRPB-132966-1/ČJ-2015-0606UO

Hodonín 28. května 2015

Počet listů: 1

Příloha: 1/2

elektronická adresa pro doručování: [REDACTED]

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. - poskytnutí informace

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ze dne 26. května 2015, s názvem: „Poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,“ (dále jen „žádost“), uvádíme, že:

V žádosti požadujete:

1. Kolik kázeňských přestupků týkajících se neoprávněného zjišťování majitele osobních vozů jste ve vašem územním oboru v letošním roce řešili?
2. Jakým způsobem jste tyto kázeňské přestupky řešili? Pokud to bylo jiným způsobem než srážkami ze mzdy, tak uveďte jakým způsobem.
3. Pokud jste přestupky řešili srážkami ze mzdy, tak uveďte procentní vyjádření srážek vůči celkové úhrnné roční mzdě.
4. Pokud kázeňský přestupek spáchá některý z členů vašeho odboru vyjádřte omluvu dotčené osobě, které jste způsobili újmu?
5. Poskytujete informace/vyrozumění osobám jimž byla způsobena újma kázeňským přestupkem způsobeným vašimi lidmi?

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. zasíláme v písemné podobě Vámi požadované informace, resp. sdělujeme následující:

K dotazu č. 1: Od počátku roku 2015 byly v rámci ÚO Hodonín řešeny 2 (dvě) kázeňská řízení týkající se neoprávněného přístupu do informačních systémů Ministerstva vnitra a Policie ČR, ze strany příslušníků zařazených na Krajském ředitelství policie Jihomoravského kraje, územní odbor Hodonín.

K dotazu č. 2 a č. 3: Na dané dotazy bylo zpracováno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací.

K dotazu č. 4: Vedení kázeňského řízení, včetně ukládání trestů je upraveno v Hlavě IV. zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, přičemž z daného právního předpisu nevyplývá povinnost vedoucího pracovníka (služebního funkcionáře) daného organizačního článku, omlouvat či jakkoliv komentovat jednání konkrétního policisty, proti němuž bylo řízení vedeno.

K dotazu č. 5: Informace – vyznění nejsou standardně poskytovány. Právo nahlížet do konkrétního spisového materiálu je přiznáno „účastníkům řízení“, přičemž účastník řízení je definován v ust. § 169 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

Žádné další informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt nemá.

plk. JUDr. František KLIMUS, Ph. D.
vedoucí odboru

ROZHODNUTÍ

Výtisk č.:1

vedoucího územního odboru Hodonín Krajského ředitelství policie
Jihomoravského kraje
ve věci žádosti o poskytnutí informace

| | | |
|-------------|-------------------------|------------------------------|
| Ročník 2015 | Hodonín 28. května 2015 | KRPB-132966-3/ČJ-2015-0606UO |
|-------------|-------------------------|------------------------------|

Územní odbor Hodonín, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje (dále jen „KŘP Jmk“), jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), posoudilo žádost o poskytnutí informace ze dne 26. května 2015 vedenou pod č.j. KRPB-132966-1/ČJ-2015-0606UO, v níž pan [redacted] byt. [redacted] (dále jen „žadatel“), žádá o informace podle InfZ s názvem: „Poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, podle ust. § 15 zákona č. 106/1999 Sb. a ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a

rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informace, týkající se poskytnutí informace s názvem: *Poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*, ze dne 26. května 2015 vedenou pod č.j. KRPB-132966-1/ČJ-2015-0606UO, podle ust. § 15 odst. 1 InfZ

částečně odmítá,

v části – bodech č. 2 a č. 3 týkající se poskytnutí informací o způsobu řešení kázeňských řízení vedených v rámci KŘP Jmk, ÚO Hodonín v roce 2015 a uložených trestech za kázeňské přestupky spočívající v neoprávněném vstupu do informačních systémů MV a PČR, podle ust. § 8a InfZ v návaznosti na ust. § 4, ust. § 5 a § 10 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“), neboť požadovaná informace je z hlediska ochrany osobních údajů chápána jako údaj chráněný zákonem.

Odůvodnění:

Podle ust. § 8a InfZ, „poskytuje povinný subjekt informace týkající se projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu“. Jelikož InfZ sám právní ochranu osobnosti, soukromí a osobních údajů neupravuje, odkazuje v této souvislosti na zvláštní právní úpravu, kterou je v případě ochrany osobnosti ust. § 81 až § 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, (dále jen „občanský zákoník“), a v případě ochrany osobních údajů zákon č. 101/2000 Sb.

Citlivým údajem ve smyslu ust. § 4 písm. b) zákona č. 101/2000Sb. je „osobní údaj vypovídající o národnostním, rasovém nebo etnickém původu, politických postojích, členství v odborových organizacích, náboženství a filozofickém přesvědčení, odsouzení za trestný čin, zdravotním stavu a sexuálním životě subjektu údajů a genetický údaj subjektu údajů; citlivým údajem je také biometrický údaj, který umožňuje přímou identifikaci nebo autentizaci subjektu údajů“.

Citlivým údajem je také informace o potrestání za přešůpek a to analogicky i za kázeňský přešůpek dle zákona č.361/2003 Sb. o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, kdy tento závěr lze učinit na základě nálezů Ústavního soudu č. II ÚS 88/07, ve kterém se mj. uvádí: „Nícméně vzhledem, k tomu, že zákon o přešůpcích je všeobecnou normou, jež dopadá na všechny osoby a nikoli jen na nějakou zvláštní, omezenou skupinu subjektů, a že pokuta má charakter trestu s cílem odradit pachatele od páchání přešůpků, konstatoval soud, že obvinění z přešůpku je svou povahou obviněním trestním. Na tomto závěru podle soudu nemohla nic změnit ani relativní mírnost uložené sankce.“

Osobním údajem ve smyslu ust. § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je tedy „jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitélného subjektu údajů a tento subjekt se považuje za určený nebo určitélný, lze-li ho přímo či nepřímó identifikovat, zejména na základě čísla, kódu, nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu“, např. jméno a příjmení fyzické osoby, datum narození fyzické osoby či adresa místa trvalého pobytu fyzické osoby atd., což vyplývá i z rozsudku Nejvyššího správního soudu 7 As 47/2010 - 62, ve kterém je uvedeno, že subjekt údajů se považuje za určený nebo určitélný, jestliže lze na základě jednoho či více osobních údajů přímo či nepřímó zjistit jeho identitu. Definice osobního údaje charakterizuje vlastně předmět zákona č. 101/2000 Sb. i v takovém smyslu, že nejedná-li se při zpracování informací o údaj osobní, zákon č. 101/2000 Sb. se na zpracování takovýchto informací vztahovat nebude.

V souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. „může správce zpracovávat (tedy poskytovat) osobní údaje pouze se souhlasem subjektů údajů. Bez souhlasu je může zpracovávat pouze v zákonem přesně stanovených případech“ (viz ust. § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.). Pokud nastane situace, kdy dojde ke střetu obou práv, tedy práva na ochranu osobnosti podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), jako součásti ústavního pořádku České republiky a práva na úplný přístup k informacím podle čl. 17 Listiny, je nutné ve většině případů upřednostnit ochranu osobnosti podle čl. 10 Listiny, už proto, že právo na ochranu osobnosti náleží mezi základní lidská práva a svobody, zatímco právo na přístup k informacím spadá mezi tzv. práva politická.

Jak je uvedeno výše, neoprávněným zásahem do práva na ochranu osobnosti člověka je jednání zasahující do práv chráněných ustanovením § 81 občanského zákoníku a zaručených v čl. 10 odst. 1 Listiny.

3. str. rozhodnutí vedoucího ÚO Hodonín KŘP JmK ve věci žádosti o poskytnutí informace č.j. KRPB-132966-3/ČJ-2015-0606UO

Nutno konstatovat, že žadatel opakovaně požadoval sdělení informace o způsobu vyřízení jeho podání ve věci neoprávněné lustrace jeho osoby ze strany příslušníka Policie České republiky (dále jen "PČR"), [redacted] příp. příslušníka Hasičského záchranného sboru [redacted] které nejprve adresoval na Generální inspekci bezpečnostních sborů (dále jen „GIBS“), přičemž ze strany GIBS byl po provedeném šetření informován o postoupení podání na KŘP JmK s dodatkem, že příslušníci Hasičského záchranného sboru do daných systémů nemají právo přístupu. Jinak řečeno, podezřelým ze spáchání kázeňského přestupku je příslušník PČR. Následně jmenovaný adresoval celkem 4 žádosti o sdělení výsledku šetření k rukám vedoucího územního odboru Hodonín, přičemž na každou z jeho žádostí bylo reagováno sdělením, že daný podnět byl řešen v rámci kázeňské a kárné pravomoci nadřízeného služebního funkcionáře – v daném případě vedoucího územního odboru Hodonín. S ohledem na ust. § 169 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, nebyly další skutečnosti sdělovány, jelikož jmenovaný není v pozici účastníka řízení. S ohledem na skutečnost, že na územním odboru Hodonín byly v roce 2015 v rámci kázeňského řízení pro podezření ze spáchání kázeňského přestupku v souvislosti s neoprávněným vstupem do informačních systémů Ministerstva vnitra a PČR, řešeny pouze 2 případy, přičemž uložené tresty jsou totožné, je zcela evidentní, že vyhověním žádosti v bodu č. 2 a č. 3, by došlo ke sdělení citlivého údaje, ke kterému oprávněný subjekt nedal souhlas.

S ohledem na výše uvedené shrnujeme a sdělujeme, že požadované informace obsahují osobní údaje fyzických osob, přičemž KŘP JmK v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. nebyly dány souhlasy fyzických osob k jejich dalšímu zpracování (kdy se zpracováním osobních údajů v souladu s ust. § 4 písm. e) zákona č. 106/1999 Sb. rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace osobních údajů), nemá povinný subjekt právo informace v této části poskytnout.

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., pokud povinný subjekt žádosti byť i jen z části nevyhoví, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí žádosti z části, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na skutečnost, že výše požadované informace obsahují osobní údaje dle zákona č. 101/2000 Sb. a KŘP JmK nebyly dány souhlasy k jejich zpracování, byly tyto informace s odkazem na ust. § 8a zákona č. 106/1999 Sb. vyloučeny a KŘP JmK rozhodlo o částečném odepření informace v uvedené části žádosti, jak je shora uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb. a v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání u vedoucího odboru Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, územní odbor Hodonín, ve lhůtě patnácti kalendářních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Podání odvolání má odkladný účinek.

Zpracoval: kpt. Mgr. Jan Miškeřík



rada plk. JUDr. František KLIMUS, Ph.D.
vedoucí odboru