

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje
odbor obecné kriminality
Českobratrská 10, 728 99 Ostrava

Č. j. KRPT-246665-240/TČ-2017-070071

Ostrava 19. října 2020
Počet stran: 19

USNESENÍ

Policejní orgán Policie ČR, Krajského ředitelství policie moravskoslezského kraje, odboru obecné kriminality, Českobratrská 10, Ostrava, v trestní věci právně kvalifikované jako podezření ze spáchání zvláště závažného zločinu **neoprávněného odebrání tkání a orgánů** podle § 164 odstavec 1, odstavec 3 písmeno d) trestního zákoníku, spáchaného formou spolupachatelství ve smyslu § 23 trestního zákoníku, jehož se měli dopustit podezřelí

[redacted]
nar. [redacted] zaměstnán jako lékař v [redacted]
[redacted]

nar. [redacted] zaměstnán jako lékař [redacted]

tím, že

ačkoliv

[redacted], a [redacted], bylo známo, že žádný z nich, samotná [redacted] ani [redacted]

[redacted], v souladu se zákonem č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), který je dále konkretizován vyhláškou č. 422/2008 Sb., o stanovení bližších požadavků pro zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka, nedisponuje povolením státního ústavu pro kontrolu léčiv, vydávaného na základě § 3 zákona o lidských tkáních a buňkách a na to navazujícího § 19 téhož zákona, jež upravují podmínky pro výkon činnosti odběrového zařízení, tj. zařízení opatřujícího tkáň a buňky, nebo provádějícího část této činnosti a tkáňového zařízení, tj. zařízení zpracovávajícího, skladujícího nebo distribuujícího tkáň a buňky, popřípadě i opatřujícího nebo vyšetřujícího tkáň a buňky,

přesto

v období let 2014 a 2015 na [redacted], po předchozí dohodě s [redacted]

opakovaně informovali pacienty trpícími různými druhy karcinomu, kteří se na [redacted], obrátili se žádostí o posouzení možnosti další léčby, o té skutečnosti, že na [redacted]

_____ v jejímž rámci je _____ možné vyrobit látku označovanou jako autovakcína či onkovakcína, _____ o nádorovou tkáň odebranou z těla pacientů při chirurgickém zákroku _____

a jakmile oslovení pacienti projevili zájem o předmětnou látku, byl v prostorách _____ proveden odběr malého vzorku nádorové tkáně _____ a následně dopravena _____ do _____ kde bylo, _____ realizováno _____ načež takto získaný roztok měl být odevzdáván pacientům k postupnému užití,

příčemž za tímto účelem byly na _____ hospitalizováni mimo jiné:

u kterýchžto pacientů _____ umožnil přijetí do _____ jakož i provedení výše zmíněných zákroků, a to při vědomí té skutečnosti, že dané zákroky, _____ neměly jakýkoliv opodstatněný léčebný účel, ale sloužily toliko pro _____ k výrobě shora uvedené autovakcíny či onkovakcíny,

a zatímco [redacted] nabízenou látku [redacted] doručen [redacted] roztok označený jako autovakcína, [redacted]

rozhodl takto:

podle § 159a odstavec 1 trestního řádu se věc o d k l á d á , jelikož ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě vyřídit věc jinak.

O d ů v o d n ě n í

Dne 04. 01. 2018 byly policejním orgánem Policie ČR, KŘP MS kraje, OOK Ostrava podle § 158 odst. 3 tr. řádu zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání zločinu neoprávněného odebrání tkání a orgánů podle § 164 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. c), písm. d) tr. zákoníku, jehož se mohli dopustit podezřelí [redacted] a [redacted] tím, že jako lékaři [redacted] minimálně v letech 2014 a 2015, úmyslně a neoprávněně, v rozporu s platnou legislativou, provedli za účelem výroby a aplikace tzv. onkovakcíny nejméně u [redacted] pacientů kliniky, a to:

[redacted]

kteří zde byli hospitalizováni [redacted] při chirurgickém zákroku neoprávněný odběr nádorové tkáně, kterou následně [redacted] bez jakékoli registrace [redacted] kde měla být [redacted] z odebraných vzorků tkáně vyrobena tzv. onkovakcína, jež měla být následně pacientům aplikována, a to přesto, že

problematika manipulace (tedy odběr, transport, výroba a aplikace) s lidskými tkáněmi pro léčebné účely podléhá velmi přísným legislativním a medicinským kritériím, vyplývajícím jak z příslušné legislativy Evropské unie, kterou je Česká republika vázána, zejména z Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1394/2007 ze dne 13. 11. 2007, o léčivých přípravcích pro moderní terapii a o změně směrnice 2001/83/ES a nařízení (ES) č. 726/2004, Evropské agentury pro léčivé přípravky (EMA), jež vede centralizovaný registrační proces, zahrnující jednotlivé vědecké hodnocení jakosti, bezpečnosti a účinnosti přípravku, prováděného podle nejvyššího možného

standardu, tak ze zákonů České republiky, především pak zákona č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), zákona č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), z vyhlášky č. 422/2008 Sb., o stanovení bližších požadavků pro zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka (dnes už novelizované vyhláškou č. 167/2017 Sb.), a z činnosti národního regulačního orgánu – Státního ústavu pro kontrolu léčiv -, jež je orgánem příslušným podle § 15 zákona č. 296/2008 Sb. mj. k vydávání rozhodnutí jednotlivým subjektům ve věci příslušných povolení podle tohoto zákona a k provádění kontroly dodržování tohoto zákona, přičemž

jak [redacted] tak [redacted] a ani [redacted] příslušnými povoleními od Státního ústavu pro kontrolu léčiv nedisponovali,

když [redacted] a [redacted] postupovali u pacientů, [redacted] jež jim tito lékaři stran léčebného postupu formou aplikace tzv. onkovakcíny poskytli, jakožto informací podaných odbornými lékařskými autoritami, za které mohli pacienti [redacted] a [redacted] považovat, a v této souvislosti nelze rovněž vyloučit, že pacienti mohli jmenovaným lékařům za navrhovanou léčbu, jež nemohla být hrazena zdravotními pojišťovnami, platit blíže nezjištěné finanční částky.

V dalším průběhu prověřování byl počet pacientů rozšířen, a to o:

[redacted]

Úkony trestního řízení byly zahájeny na základě písemného podání [redacted] v němž je upozorňováno na neoprávněné odběry tkání [redacted]

Rozsáhlým prověřováním bylo prokázáno, že na pracovišti [redacted], nejméně v období let 2014 a 2015, tedy v období, kdy byl [redacted], docházelo k případům neoprávněných odběrů nádorové tkáně při operacích vážně onkologicky nemocných pacientů za účelem výroby a možné aplikace autovakcíny formou tzv. onkovakcíny.

Z podaných vysvětlení:

[redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

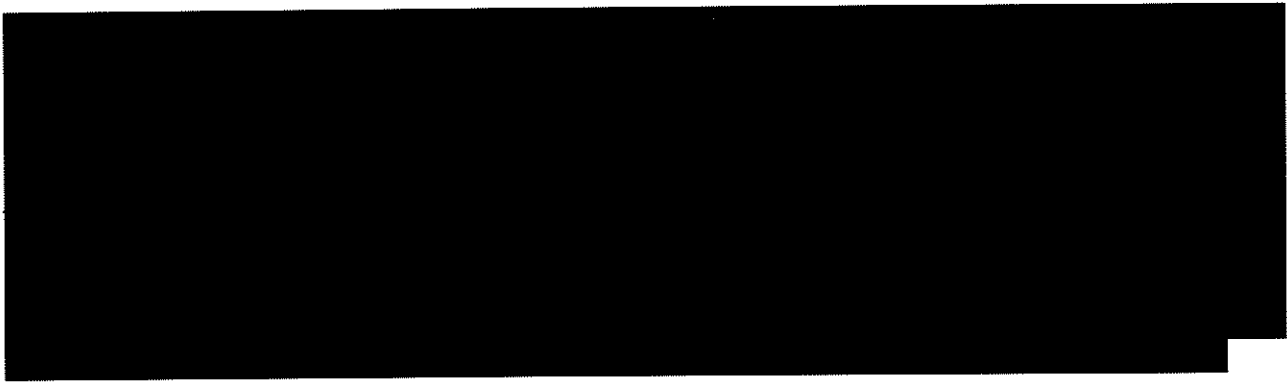
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

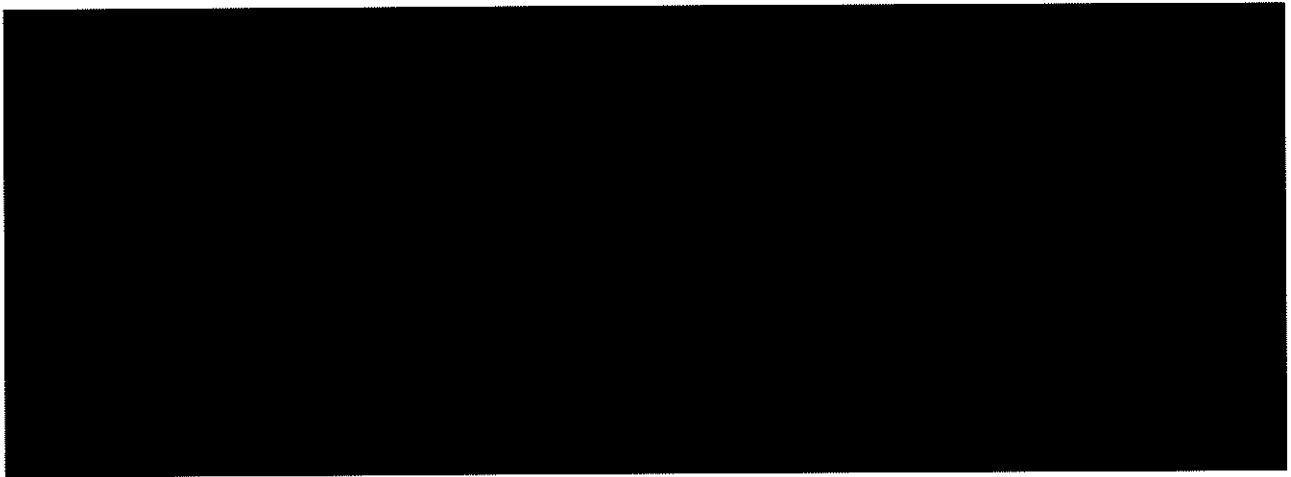
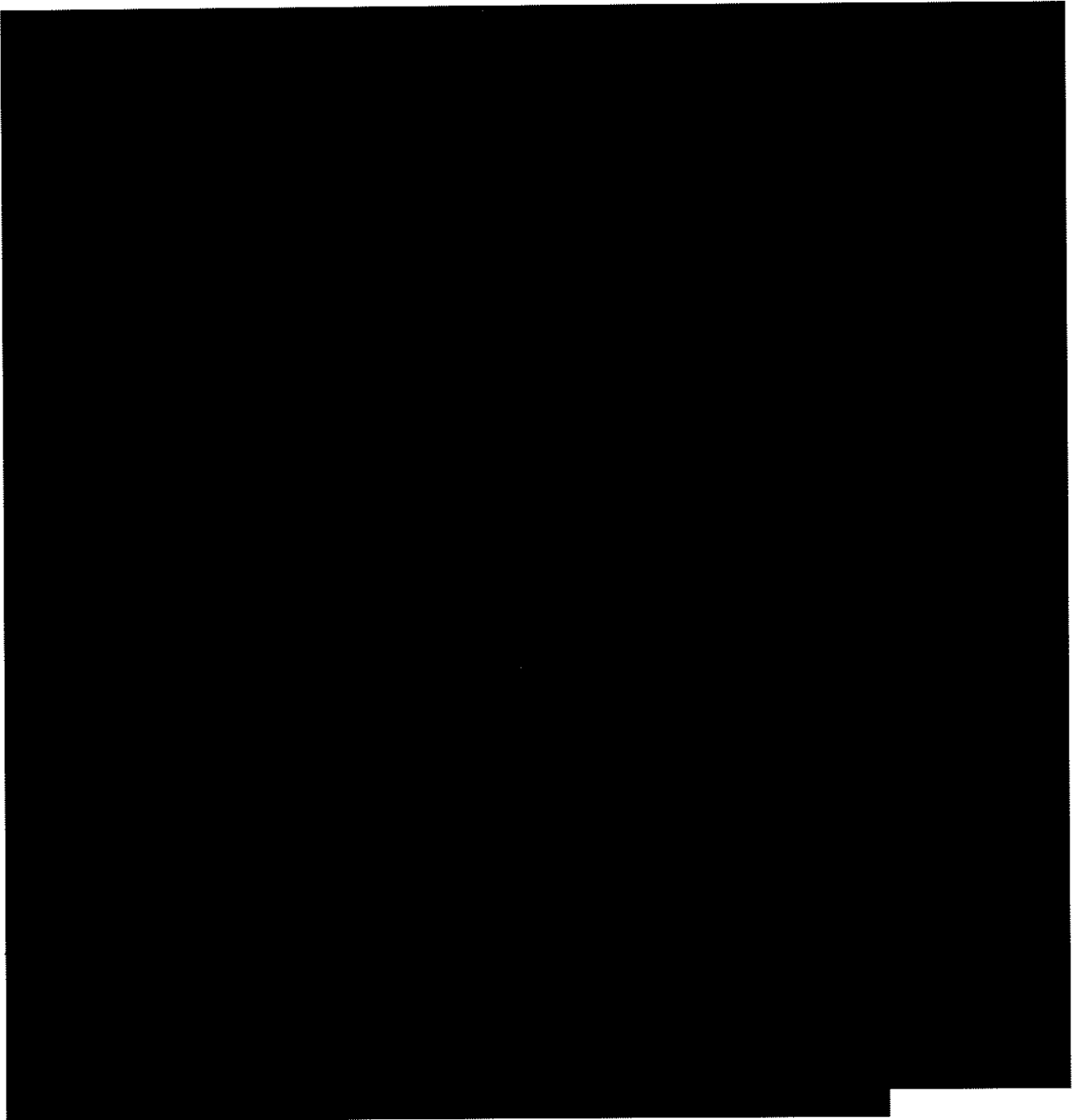
[REDACTED]



[REDACTED]

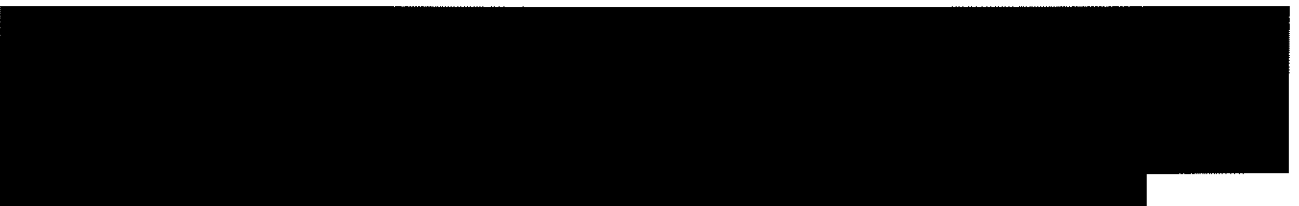
[REDACTED]

[REDACTED]





V průběhu prověřování byla zajištěna postupem podle § 78 trestního řádu **zdravotnická dokumentace** z [redacted] všech [redacted] výše uvedených pacientů. Za účelem posouzení jednotlivých případů bylo policejním orgánem přibráno k podání **znaleckého posudku** odborné pracoviště - **Masarykův onkologický ústav** v Brně. Z podaného znaleckého posudku bylo zjištěno, že [redacted] je ve znaleckém posudku konstatováno:



[REDACTED]

[REDACTED]

Dále je ve znaleckém posudku konstatováno, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

V závěru posudku je uvedeno, že [REDACTED]

[REDACTED]

Ze zprávy

bylo zjištěno, že

Ve zprávě **Státního ústavu pro kontrolu léčiv** se podává, že při odběru nádorové tkáně pacienta a jejího dalšího zpracování za účelem následného použití této tkáně u člověka je nutno postupovat v souladu se zákonem č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), a vyhláškou č. 422/2008 Sb., o stanovení bližších požadavků pro zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka. Podle těchto právních předpisů je třeba pro odběr tkání a buněk určených k použití u člověka nebo pro výrobu léčivého přípravku povolení činnosti odběrového zařízení a pro zpracování tkání a buněk určených k použití u člověka povolení činnosti tkáňového zařízení pro konkrétní typ tkání a buněk. Povolení činnosti tkáňového zařízení může současně zahrnovat i povolení pro odběry. U produktu typu upravené nádorové tkáně (která je rozmělněna, případně naředěna) záleží na skutečnosti, zda byly buňky životaschopné či nikoliv. V případě životaschopných buněk by se mohlo jednat o tzv. léčivý přípravek pro somatobuněčnou terapii, v případě neživotaschopných buněk by se mohlo jednat obecně o humánní léčivý přípravek biologického původu. [redacted] nemá povolení k činnosti tkáňového zařízení podle zákona o lidských tkáních a buňkách ani povolení k výrobě léčivých přípravků podle zákona o léčivech. [redacted]

Spisový materiál dále obsahuje mj. zápisy z jednání k problematice onkovakcín a autovakcín [redacted]

V průběhu prověřování - a zejména pak na základě závěrů vyžádaného **znaleckého posudku Masarykova onkologického ústavu v Brně** - došlo k selekci jednotlivých případů; [redacted] v jejichž případech bylo lze uvažovat o podezření ze spáchání trestného činu podle § 164 tr. zákoníku, [redacted]

Je nepochybné, že oba jmenovaní lékaři při odebírání tkání postupovali v rozporu s jinými právními předpisy, zejména neměli k tomuto postupu (odběru tkáně za účelem výroby tzv. onkovakcíny) příslušná povolení Státního ústavu pro kontrolu léčiv. Nebylo však prokázáno původní podezření, že by [redacted] a [redacted] takto jednali ve zjištěném úmyslu, tedy že by od pacientů neoprávněně inkasovali finanční částky, které by sloužily výhradně k jejich obohacení. Prověřováním se rovněž nepotvrdilo, že by jmenovaní lékaři zneužívali tísně nebo závislosti svých pacientů. Ani jeden z nich nebyl původním pacientem těchto lékařů. Naopak. Tito lidé si je sami z vlastní iniciativy vyhledali, resp. jejich pracoviště, a žádali je, zda by zákrok nemohli provést. Nelze odhlédnout od skutečnosti, že šlo o pacienty [redacted]

█ O rizicích zákroku byli ze strany lékařů informováni a svůj aktuální zdravotní stav znali.

V měsíci dubnu 2019 vrchní komisař policejního orgánu, po vyhodnocení všech získaných informací a okolností prověřované věci, předložil státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Ostravě své stanovisko, v němž navrhl trestní stíhání obou podezřelých nezahajovat, nýbrž, že by v uvedeném případě bylo právně přílehavější věc odevzdat ve smyslu § 159a odst. 1 písm. a) tr. řádu Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, necht' věc posoudí tento orgán v přestupkovém řízení, a/nebo ve smyslu § 159a odst. 1 písm. b) tr. řádu České lékařské komory, jakožto profesní organizaci, k posouzení jednání █ a █ stran profesních a etických pravidel k případnému kázeňskému nebo kárnému projednání.

Navrhovaný postup státní zástupce neakceptoval a █ uložil policejnímu orgánu Policie ČR, KŘP Ms kraje, odboru obecné kriminality Ostrava, aby ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 tr. řádu zahájil trestní stíhání █ a █, pro zločin neoprávněného odebrání tkání a orgánů podle § 164 odst. 1, odst. 3 písm. d) trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství ve smyslu § 23 trestního zákoníku, jehož se měli dopustit jednáním popsáním ve výrokové části tohoto usnesení.

Z pohledu KSZ v Ostravě bylo jednání obou podezřelých ve vztahu k █ natolik závažné a společensky škodlivé, že nebylo možné věc vyřídit formou jejího postoupení pro projednání přestupku, eventuálně kázeňského či kárného provinění. Státní zástupce uvedl, že se stanoviskem vrchního komisaře je možné souhlasit v těch případech, kdy samotné operace či jiné invazivní zákroky uskutečněné u pacientů měly opodstatněný léčebný účel s tím, že z částí odebraného vzorku bylo manipulováno v rozporu se zákonem o lidských tkáních a buňkách. Pokud však u shora vyjmenovaných █ pacientů došlo k provedení invazivních zákroků, které neměly jakýkoliv léčebný účel (zde státní zástupce odkazuje na závěry znaleckého posudku Masarykova onkologického ústavu v Brně z oboru zdravotnictví, specializace klinická onkologie, radioterapie a chirurgická onkologie), ale fakticky směřovaly pouze k odběru tkáně, jež měla být použita k výrobě tzv. autovakcín či onkovakcín, jedná se již o jednání přesahující hranici pouhého přestupku či správního deliktu, tedy jednání, které je nutno posuzovat z trestně-právního hlediska.

Ačkoliv každý z obou podezřelých byl přímo účasten vždy pouze u operace jedné z výše vyjmenovaných osob, lze z materiálů opatřených v rámci prověřování, zejména █

█ dospět k závěru, že jednali společně, neboť zatímco █ realizoval █ zpracování odebraných tkáňových vzorků, █ který byl o tomto postupu █ informován, umožňoval █ příjem pacientů █, kteří o výrobu autovakcín či onkovakcín požádali. █ pak █, rovněž v případě těchto pacientů rozhodl o provedení výše zmíněných zákroků s tím, že při nich opatřené vzorky byly určeny k výrobě autovakcín či onkovakcín. Jednání obou podezřelých tedy mělo charakter vzájemné součinnosti, přičemž jejich jednotlivé kroky byly vedeny jednotčím záměrem, za nějž nutno považovat odběr části tkáně pacientů a následnou výrobu látky označované jako autovakcína či onkovakcína. Jinak řečeno, jednání každého z podezřelých bylo článkem řetězu, přičemž jednotlivé činnosti - články řetězu - působily postupně ve vzájemné návaznosti a směřovaly k přímému vykonání trestného činu. Ve svém celku tak naplnily skutkovou podstatu zločinu neoprávněného odebrání tkání a orgánů podle § 164 odstavec 1, odstavec 3 písmeno d) trestního zákoníku, když v rozporu s jiným právním předpisem provedli jinému z jeho těla odběr tkáně a takový čin spáchali nejméně na dvou osobách. Jejich jednání státní zástupce KSZ v Ostravě

považoval za daného stavu za úmyslné, naplňující přinejmenším ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, přičemž ve vztahu ke srozumění lze odkázat na ustanovení § 15 odstavec 2 trestního zákoníku, podle něhož lze pod pojem srozumění podřadit i smíření pachatelů s porušením zájmu chráněného trestním zákoníkem.

Na základě uvedeného pokynu státního zástupce KSZ v Ostravě vydal policejní orgán dne 12. 07. 2019 usnesení podle § 160 odstavec 1 trestního řádu o zahájení trestního stíhání [redacted] a [redacted] jako osob obviněných. Oba jmenovaní si v zákonné lhůtě, prostřednictvím svých obhájců, proti usnesení podali stížnosti, [redacted] přiložil i znalecký posudek vypracovaný [redacted] znalcem v oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie.

O stížnostech (v té době obviněných) rozhodovalo Vrchní státní zastupitelství v Olomouci. Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci rozhodl dne 26. 11. 2019 podle § 149 odstavec 1 trestního řádu, že se napadené usnesení ruší a podle § 149 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu policejnímu orgánu uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl. Státní zástupce VSZ konstatoval, že napadené usnesení bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu, resp. že se policejní orgán nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro své rozhodnutí, zejména pak s okolnostmi svědčícími ve prospěch obviněných. Mj. je nutno se zabývat otázkou indikace jednotlivých operací, která s ohledem na uplatněnou argumentaci v podaných stížnostech obviněných, i v návaznosti na předložený znalecký posudek [redacted] je sporná. V této souvislosti je třeba zabývat se otázkou terminologie jednotlivých indikovaných lékařských postupů, v kontextu se zjištěním, zda byly či nebyly lege artis, tedy mělo by dojít v těchto, ve věci stěžejních otázkách, k odstranění rozporů ve znaleckém posudku Masarykova onkologického ústavu a [redacted]. Státní zástupce VSZ dále uvedl, že by mělo dojít k opětovnému výslechu [redacted] za účelem zjištění, jak informoval [redacted] své kolegy [redacted] dále by měl být podrobněji vyslechnut [redacted].

[redacted] Poté takto nově zjištěný skutkový stav bude nutné podrobit vyhodnocení v tom směru, zdali byly u obou obviněných, či pouze u některého z nich naplněny formální znaky trestného činu neoprávněného odebrání tkání a orgánů podle § 164 odstavec 1, odstavec 3 písmeno d) trestního zákoníku a pokud policejní orgán dospěje k takovému názoru, bude nutné se znovu zaměřit na otázku společenské škodlivosti daného jednání a ve věci vydat nové rozhodnutí, přitom po doplnění šetření, v důsledku změny skutkového stavu, již nebude policejní orgán vázán dříve uloženým pokynem dozorového státního zástupce KSZ v Ostravě.

Na základě výše uvedeného provedl policejní orgán další prověřování, a to:

Z vyžádaných písemných materiálů z [redacted] vyplynulo, že [redacted]

[REDACTED]

Dále policejní orgán vyžádal [REDACTED] posudek [REDACTED]

[REDACTED] obdržel policejní orgán

[REDACTED] sdělení,

[REDACTED], že žádný z uvedených znalců problematik onkologické a běžné chirurgie a lékařské etiky nevypracoval uváděný znalecký posudek, zejména z hlediska kompetencí svých znaleckých odborností.

Dne 13. 03. 2020 byl opětovně vyslechnut formou úředního záznamu o doplnění podaného vysvětlení [REDACTED].

Byl vyžádán **doplněk k původnímu znaleckému posudku**, jež podal **Masarykův onkologický ústav** v Brně. Předmětem doplnění posudku bylo vyjádření se ke znaleckému posudku podaného [REDACTED], týkající se pacientů [REDACTED]

[REDACTED], s ohledem na závěry, k nimž dospěl znalec [REDACTED] a závěry uvedené v původním znaleckém posudku Masarykova onkologického ústavu. V doplnění posudku je pak tímto ústavem konstatováno, že [REDACTED]

[REDACTED]

Z výše uvedeného je zřejmé, že i po doplnění znaleckého posudku - a v kontextu se všemi prověřováními získanými informacemi - se **na původní důkazní situaci nic nezměnilo** (tj. od doby zrušení usnesení o zahájení trestního stíhání rozhodnutím VSZ v Olomouci).

Jakkoli lze spatřovat v jednání podezřelých [REDACTED] a [REDACTED] naplnění některých formálních znaků skutkové podstaty zločinu neoprávněného odebrání tkání a orgánů podle § 164 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku, má policejní orgán důvodně za prokázané, že nejde o podezření z trestného činu. Lze konstatovat následující:

1. Oba jmenovaní při odebrání tkání postupovali v rozporu s jinými právními předpisy, zejména neměli k tomuto postupu (odběru tkáně za účelem výroby tzv. onkovakcíny) příslušná povolení SÚKL. Trestní zákoník ve formulaci skutkové podstaty z pochopitelných důvodů nerozlišuje, o jakou

tkáň v lidském těle se jedná. Pojem staví obecně. Chrání mj. zdraví a život člověka před neoprávněnými zásahy do jeho těla a dalšími manipulacemi s takto odebranými tkáněmi, buňkami a orgány. V tomto případě však škodlivost jednání [REDAKCE] a [REDAKCE] značně snižuje fakt, že odběr byl proveden toliko z tkáně nádorové, tedy nikoli z tkáně zdravé. Ve světle této skutečnosti je zákonem předpokládána trestní sazba v rozpětí pěti až dvanácti let odnětí svobody nebo propadnutí majetku (u odstavce 3, když jednání mělo být spácháno na nejméně dvou osobách), která by měla postihnout jednání jmenovaných, naprosto neadekvátní. Je zde zřetelná disproporce mezi škodlivostí předmětného jednání a hrozící trestní sazbou, odvíjející se od právní kvalifikace skutku.

2. Ani jeden z pacientů (předpokládaných poškozených osob), nebyl původním pacientem těchto lékařů. Naopak. Tito lidé si je sami z vlastní iniciativy vyhledali, resp. jejich pracoviště, a žádali je, zda by zákrok nemohli provést. Nelze odhlédnout od skutečnosti, že [REDAKCE]

[REDAKCE] O rizicích zákroku byli ze strany lékařů informováni a svůj aktuální zdravotní stav znali.

3. Ve znaleckém posudku Masarykova onkologického ústavu je [REDAKCE] Jednalo se o zákroky, při nichž mělo dojít k neoprávněnému odběru vzorků nádorové tkáně. Nicméně v posudku není explicitně uvedeno, že by se tyto zákroky v žádném případě provést nesměly a neměly, že by byly provedeny proti zájmům pacienta.

4. V neposlední řadě je nutno zmínit (vzhledem k době, která uplynula od skutku) nemožnost individuálně identifikovat jednotlivé vzorky, jež měly být odebrány konkrétním osobám, a jejich další cestu (včetně časové souvislosti a návaznosti) - [REDAKCE]

[REDAKCE] Tyto informace se již - navzdory výsledkům řady osob a opatřených listinných materiálů - nepodaří zajistit.

V kontextu výše uvedeného, vzhledem k charakteru skutku a prověřováním zjištěných informací, bylo lze uvažovat o případné odpovědnosti za přestupek či kázeňský nebo kárný delikt. V takovém případě by bylo právně přílehavější věc odevzdat:

- ve smyslu § 159a odst. 1 písm. a) tr. řádu Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, nechť věc posoudí tento orgán v přestupkovém řízení, a/nebo
- ve smyslu § 159a odst. 1 písm. b) tr. řádu České lékařské komory, jakožto profesní organizaci, k posouzení jednání [REDAKCE] a [REDAKCE] stran profesních a etických pravidel k případnému kázeňskému nebo kárnému projednání.

V případě eventuálního přestupkového jednání by přicházely v úvahu přestupky, jejichž skutkové podstaty jsou vymezeny zákonem č. 378/2007 Sb., o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně přestupky, jichž se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že:

- podle § 103 odstavec 1 písmeno a) "*zachází s léčivý bez povolení, schválení, registrace nebo souhlasu v případě, kdy zákon nebo přímo použitelný předpis Evropské unie povolení, schválení, registraci nebo souhlas k zacházení s léčivý vyžaduje*",
- § 103 odstavec 4 písmeno c) "*připraví léčivý přípravek, aniž je k tomu podle § 79 odst. 2 oprávněna*",
- § 103 odstavec 5 písmeno b) "*při poskytování zdravotních služeb použije léčivý přípravek v rozporu s § 8 odst. 1 až 5 nebo v rozporu s § 8 odst. 5 neoznámí předepsání nebo použití neregistrovaného léčivého přípravku*".

Dále by se mohlo jednat o skutkovou podstatu přestupku vymezenou v § 25 zákona č. 296/2008 Sb., o lidských tkáních a buňkách, ve znění pozdějších předpisů, kdy se "*právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že neoprávněně zachází s tkáněmi a buňkami*" (§ 25 odstavec 1 uvedeného zákona).

Projednání a trestání těchto přestupků je v kompetenci Státního ústavu pro kontrolu léčiv.

Stran promlčecí doby zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, uvádí:

"§ 30 - Promlčecí doba činí

a) 1 rok, nebo

b) 3 roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč.

§ 31 - Běh promlčecí doby

(1) Promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

(2) Promlčecí doba počíná běžet

a) u pokračujícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku,

b) u hromadného přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu útoku, a

c) u trvajícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu.

(3) Dopustil-li se pachatel více přestupků, běží pro každý z nich promlčecí doba zvlášť.

§ 32 - Stavení a přerušení promlčecí doby

(1) Do promlčecí doby se nezapočítává doba,

a) po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení,

b) po kterou bylo řízení o přestupku přerušeno proto, že bylo možné očekávat uložení trestu obviněnému z přestupku za jiný skutek v trestním řízení, přičemž správní trest, který lze uložit v řízení o přestupku, je bezvýznamný vedle trestu, který by bylo možné uložit v trestním řízení,

c) po kterou se o věci vedlo soudní řízení správní,

d) po kterou trvalo podmíněné upuštění od uložení správního trestu.

(2) Promlčecí doba se přerušuje

a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,

b) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným,

c) vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání;
přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.

(3) Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání; jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč, **odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.**"

Případné kázeňské či kárné projednání by činily orgány České lékařské komory. Dobu, do níž lze projednat disciplinární provinění lékaře příslušným orgánem České lékařské komory, vymezuje Stavovský předpis České lékařské komory č. 4 - Disciplinární řád ČLK, a to konkrétně v ustanovení § 2 odstavec 1 písmeno a) až c). Zde se uvádí, že "**disciplinární provinění nelze projednat, uplynula-li od jeho spáchání promlčecí doba, jež činí jeden rok.** Běh promlčecí doby se staví:

a) po dobu trvání řízení dle disciplinárního řádu, a to ode dne, kdy stížnost nebo podnět byly doručeny komoře, nebo kdy komora zahájila řízení dle disciplinárního řádu z vlastního podnětu, přičemž promlčecí doba neběží až do dne konečného pravomocného vyřízení věci,

b) po dobu, kdy lékař, proti kterému stížnost směřuje, není členem komory,

c) po dobu, kdy je v téže věci vedeno řízení u jiného orgánu, zejména u orgánu činného v trestním řízení."

Jak je z uvedeného zřejmé, vzhledem k době, která uplynula od spáchání skutku, **promlčecí lhůty** eventuálního přestupkového jednání (postup podle § 159a odst. 1 písm. a) tr. řádu) nebo jednání kázeňského či kárného (postup podle § 159a odst. 1 písm. b) tr. řádu) **již uplynuly**, a není tedy důvod k odevzdání věci příslušným orgánům, policejní orgánu nezbylo, než **ukončit prověřování** postupem podle **§ 159a odstavec 1 trestního řádu**, tedy **věc odložit**.

Poučení:

Podle § 159a odstavec 7 trestního řádu může poškozený proti tomuto usnesení podat stížnost, jež má odkladný účinek. Případnou stížnost lze podat do tří dnů od oznámení usnesení u policejního orgánu, který usnesení vydal.

kpt. JUDr. Ing. Radomír PASEČNÝ,
MBA
vrchní komisař

