

ODESLANÁ DATOVÁ ZPRÁVA - POŠTA - ELEKTRONICKY SENT DATA REPORT-MAIL-ELECTRONIC			
ODESÍLATEL:DISPACHER Trvale hlášen na adrese: Permanently reported st:	513 01 : Česká republika		
Doručovací adresa e-mail odesílatele: Postal address of the sender e.mail::			
ODESLÁNO POSTED	den day	měsíc month	rok year
	14	4	2020
POČET PODÁNÍ the numer of submissions	1	POČET PŘÍLOH NUMER ATTACHMENTS	1x WORD
		--POČET STRAN: Numer of pages:	strany 12
ELEKTRONICKÝ PODPIS elektronic signature	Ano yes	Ne no	Poznámka note
	Ano yes	-	Odesílatel žádá o potvrzení o doručení: The sender requests confirmation of receipt
ELEKTRONICKÉ PODÁNÍ ZPRACOVAL Electronic filip elaborated			
HODNOST-TITUL-JMÉNO Rank-title-name	PŘÍJMENÍ surmane	PRACOVNÍ ZAŘAZENÍ grade	
Milan		-	
ADRESA PŘÍJEMCE Recipient address:	POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY KŘP LIBERECKÉHO KRAJE Územní odbor Obvodní oddělení Semily 513 15 Česká republika		
IČ:	-----		
Příjemce-recipient: E-MAIL Elektronická podatelna-electronic registr:	sm.oo.semily@pcr.cz ; epodateplna.policie@pcr.cz		

<p>POZNÁMKA: Remark:</p>	<p>Věc: žádost o poskytnutí informace, na položené otázky v souladu se zákonem 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím v souladu se zákonem č. 2/1993Sb. Listiny základních práv a svobod-nestranně a pravdivě, zákona č. 1/1993Sb. Ústavy ČR a to písemnou formou žadateli na jím označenou doručovací adresu, a zveřejnění na úřední desce v rozsahu poskytnuté informace.</p>
<p>sp.zn.odesilatele: sp.zn. shipper:</p>	<p>Š200414-ž.oInf-106 PČR KŘP LK-ÚO SM-OO SM- I</p>

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP LIBERECKÉHO KRAJE
Územní odbor
Obvodní oddělení Semily

513 15
Česká republika

e.mail: sm.oo.semily@pcr.cz
e.podatelna: epodateplna.policie@pcr.cz

dne 14. dubna 2020

doručováno elektronicky
elektronicky podepsáno
počet stran:12
počet příloh: 0

žadatel:
513 01 Semily-
doručovací adresa : _____

sp.zn.odesilatele: Š200414-ž.oInf-106 PČR KŘP LK-ÚO SM-OO SM-

Věc: žádost o poskytnutí informace, na položené otázky v souladu se zákonem 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím v souladu se zákonem č.

2/1993Sb. Listiny základních práv a svobod- nestranně a pravdivě, zákona č. 1/1993Sb. Ústavy ČR a to písemnou formou žadatelů na jim označenou doručovací adresu, a zveřejnění na úřední desce v rozsahu poskytnuté informace.

Vážení,

Vzhledem ke skutečnosti, že jsem se ze strany, některých, příslušníků, Policie ČR, Obvodního oddělení Semily, setkal, se šikanou a zneužívání libovůle, k ovlivňování, prověřování, oznámených trestních oznámení, nezákonnou, manipulací se spisy, listinami a důkazy, kdy bylo, pachatelům, trestné činnosti, umožněno při porušení, zákonů České republiky a EU, unikat trestnímu stíhání a to nadřozování- porušující, zákonná práva- oznamovatele- poškozeného, porušující, zákon č. 141/1961Sb. trestního řádu a to i tím, že jsou, trestní oznámení- zaevidována- zapsána u tohoto státního orgánu Policie ČR, ne podle zákona 141/1961Sb. trestního řádu, jako Trestná činnost, „TČ“, ale jako běžná, písemnost, podle zákona, 500/2004Sb. Správního řádu s označením, „ČJ“, kde tyto podání, nespádají, pod dozorovou činnost, státního zástupce, a zde provedené úkony, „ani odborné posuzování nemají, charakter, prověřování, oznámené, trestné činnosti, podle zákona, 141/1961Sb. Trestního řádu, kde tímto jednáním, je porušován, zákon č. 1/1993Sb. Ústavy ČR, zákon č. 2/1993Sb., Listiny základních práv a svobod.

1.1- Zda byl seznámen, příslušník Policie ČR, Obvodního oddělení Semily, jako příslušník Policie ČR, při prověřování oznámené, trestné činnosti jaké má, právní účinky, od 11.6.2004, nepravomocné usnesení, č.j. Nc 1423/2004-10 ze dne 11.6.2004 v souladu se zákony, České republiky a EU.

1.2- Zda byl seznámen, příslušník Policie ČR, jako příslušník Policie ČR, při prověřování oznámené, trestné činnosti jaké má, právní účinky, od 11.6.2004, nepravomocné usnesení, č.j. Nc 1423/2004-10 ze dne 11.6.2004 v souladu se zákony, České republiky a EU. Pro Policii ČR a pro osoby, používající nepravomocnou, veřejnou listinu Nc 1423/2004-10 od 11.6.2004, na základě, podvodu, při zneužití moci úřední, při poškození cizích práv, jako veřejnou listinu, opatřenou doložkou právní moci a vykonatelnosti.

1.3- Zda byl příslušník Policie ČR , seznámen s právními , účinky, nepravdivého, zápisu – podvodného do veřejné listiny u Listu vlastnictví LV: 1687 k.ú. Semily do části „A“ , nepravdivý údaj,, SJM“ , při porušení novely zákona č. 91/1998Sb. kterým byl od 1.8.1998,zaveden nový institut, společné jmění manželů „ SJM“ namísto BSM, když manželství zaniklo. A zaniklo podle § 143 a §151 obč.zákona BSM v r. 1986.

1.4- Zda byla vyslechnuta, na podání vysvětlení , příslušníky Policie ČR , Územní odbor , označena v LV: k.ú. Semily, jako vlastník domu, v části „A“, zda byla od r. cca 1987- do cca 2016, (od 1.8.1998) v manželství s ! označeném ve veřejné listině,,SJM“

1.5- Zda příslušníci , Policie ČR, Obvodního oddělení Semily, rozeznal , právní postavení , zániku manželství- rozvodem, podle §143-§151 a zánik BSM , podle obč. zákona , před novelou č. 91/1998Sb. s účinností od 1.8.1998. zániku manželství , BSM§148 odst. 1 obč. zákona

1.6- Zda , příslušníci, Policie ČR, obvodního oddělení Semily, zjistily, na základě skutečného stavu, že byl porušen zákon, a nadřezováno pachateli trestné činnosti , se vloupal do dílny za účelem krádeže, vybavení dílny v částce cca 120 000,-Kč , oznamovatele a poškozeného 1956 překonáním, zábrany , otevření dveří, zajištěných 0,5 mm vázacím drátem a kde nepodloženým tvrzením, že – oznamovatel –poškozený, měl vůči pachateli trestné činnosti dluh , kde tuto skutečnost, vyvrací Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové,

1.7- Zda si byli příslušníci, policie ČR, že ve věci , oznámené trestné činnosti- sdělovali úmyslně, nepravdivé skutečnosti, že pachatel , vloupání a krádeže vybavení do dílny

v Hájích nad Jizerou , zakrýval svoji trestnou činnost- tvrzením že mu , oznamovatel- poškozený , pronajímatele- dílny ... dluží peníze, když tyto skutečnosti, které neměli ničím podložené , nepravdivě tvrdily ve svém usnesení ORSM -158/SM-TC-99 ze dne 13.7.1999. A kde bylo napomáháno, pachateli trestné činnosti do současné doby, k získání neoprávněného majetkového prospěchu, na základě, podvodu k neoprávněnému používání cizích věcí.

1.8- Zda příslušníci, Policie ČR, Obvodního oddělení Semily, měli k dispozici, listinný důkaz , o trestné činnosti, rozsudek jménem republiky, Krajského soudu v Hradci Králové, č.j. 37 Cm 36/2003 ze dne 2.2.2004, kde tento rozsudek, prokazuje, že oznamovatel poškozený- ... :rádeží- vloupáním , vymyšlenou částku 262 050, Kč nedlužil (nebylo uvedeno , že zcizil vybavení dílny v částce cca 120 000, -Kč

1100 JEDN. DNE 21.4.2004

Číslo jednací: 37 Cm 36/2003



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v občodní věci žalobce:

žalovanému: I
tounan Ji
Baš
Kč s přísl.
tade

takto:

- I. Žaloba, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobci částku
% úrokem z prodlení p. a. od 1. 10. 2000 do zaplacení, se **z a m í t á**.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému do tří dnů od právní moci rozsudku
náklady řízení ve výši 36 829.-- Kč, a to přímo k rukám zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal vydání rozsudku, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 262 050.-- Kč spolu s 12 % úrokem z prodlení od 1. 10. 2000 do zaplacení, jakož i nahradit náklady řízení.

Žalobní návrh opřel o tvrzení, že dne 1. 5. 1998 založil spolu s žalovaným sdružení ke společné podnikatelské činnosti, a to smlouvou o sdružení ve smyslu ust. § 829 ObčZ. V této smlouvě se účastníci mimo jiné dohodli na společném užívání účtu u Komerční banky, a. s.

pobočka v Semilech,

vedeného na jméno žalovaného, včetně

dispozičního práva k tomuto účtu.

Ze strany žalovaného docházelo k neustálému porušování povinností, vyplývajících z předmětné smlouvy, a to tím způsobem, že žalovaný neumožnil žalobci přístup ke společnému účtu a stejně tak mu znepřístupnil informace o aktivech a pasivech vzniklých po dobu existence sdružení. Z tohoto důvodu žalobce ke dni 30. 9. 2000 ze sdružení vystoupil.

Souhonná hodnota věcí společně nabytých za dobu trvání sdružení je představována částkou 524 100,- Kč, z čehož žalobce dovořil, že jeho podíl představuje 262 050,- Kč, tedy 50 % sumární hodnoty. S odkazem na ust. § 839 ObčZ, pak požadoval vyplacení majetkového podílu, který náleží tomu účastníkovi, který ze sdružení vystoupil.

Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě požadoval žalobu jako nedůvodnou zamítnout. Zdůraznil, že požadavek žalobce na zaplacení zažalované částky je nedůvodný. Je sice pravdou, že dne 1. 5. 1998 účastníci uzavřeli smlouvu o sdružení dle ust. § 829 a násl. ObčZ., avšak pro účely sdružení poskytli majetkové hodnoty, zejména nářadí a zařízení toliko žalovaný. Žalobce pro účely sdružení žádné majetkové hodnoty nevněs, a to přesto, že se oba členové sdružení k tomu zavázali.

Teprve v následujících měsících po zahájení společné činnosti začali účastníci ze společných prostředků pořizovat další nářadí, zařízení, jakož i materiál, potřebný ke společné podnikatelské činnosti.

V čl. I. smlouvy o sdružení se účastníci zavázali neprovádět bez vědomí a souhlasu ostatních členů žádné činnosti, které by mohly konkurovat společné činnosti. Každý z účastníků sdružení byl povinen vyvíjet činnost k dosažení sjednaného účelu způsobem stanoveným ve smlouvě o sdružení a zdržet se jakékoliv činnosti, jež by mohla dosažení tohoto účelu znemožnit či ztížit. Žalobce, který byl v počátcích společné podnikatelské činnosti v trvalém pracovním poměru u II

k tuto smluvní povinnost porušoval od samého počátku období dohodnuté spolupráce s žalovaným. V tomto smyslu žalobce vypověděl i před orgány Policie ČR v Semilech, dne 8. 6. 1999, tedy poté, kdy bez vědomí žalovaného (dne 21. 5. 1999) odvezl z původně společně používané dílny značnou část jejího strojního vybavení a nářadí.

Žalovaný vyslovil přesvědčení o tom, že žalobcem uplatněný nárok postrádá jakoukoliv oporu ve skutkovém stavu věci. Pro ilustraci poukázal na tu skutečnost, že již zmíněného 31. 5. 1999 si žalobce bez vědomí a souhlasu žalovaného odvezl strojní zařízení v celkové hodnotě 90 000,- Kč a jestliže se nyní podanou žalobou domáhá zaplacení částky 262 050,- Kč, pak by to znamenalo, že žalobcův podíl na majetku sdružení má hodnotu ve výši cca 352 000,- Kč. Jinými slovy pokud by požadavek žalobce byl shledán oprávněným, musela by hodnota majetku sdružení ke dni jeho činnosti představovat alespoň dvojnásobek této hodnoty, tj. částku cca 704 000,- Kč, což je však zcela vyloučeno.

Ze smlouvy o sdružení společné podnikatelské činnosti uzavřené mezi účastníky dne 1. 5. 1998 soud mimo jiné zjistil, že účelem tohoto sdružení je vytvoření podmínek pro efektivní poskytování služeb a vedení jiných obchodů v rozsahu v němž jsou k podnikatelské činnosti oprávnění jeho členové. Zúčastněné osoby se proto zavazují spolupracovat při koupi zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, opravách motorových vozidel, kovoobráběctví, v tam uvedených oborech. Členové sdružení se rovněž zavázali sdružovat prostředky, kterých je

k zahájení činnosti třetí a to stejným dílem ve výši dle přílohy. Účastníci se rovněž zavázali neprovádět bez vědomí a souhlasu ostatních členů žádné činnosti, které by mohly konkurovat činnosti společné. V čl. III. smlouvy byly dále podrobně dohodnuty všechny práva a povinnosti členů sdružení. V termíně článku účastníci sdružení dále dohodli, že provádějí platby a přijímají úplaty budou vylučně prostřednictvím účtu: *Comerční banky, a. s., pobočka v Semilech* vedeného na jméno žalovaného. Dispoziční právo k tomuto účtu evdělilo oběma členům sdružení. V bodě 4. téhož článku, členové sdružení ujednali, že na aktivitách i pasívech dosažených v rámci činnosti sdružení se budou podílet rovným dílem. V čl. V. smlouvy pak bylo upraveno ukončení členství ve sdružení, jakož i činnosti sdružení s tím, že člen je oprávněn vystoupit ze sdružení kdykoliv. Takto vystupující člen se však zavázal podílet se na společné činnosti v celém rozsahu jako před oznámením o vystoupení po dobu 6 měsíců od takového písemného oznámení doručeného druhému společníkovi.

Dle ust. § 829 odst. 1 ObčZ, se několik osob může sdružit, aby se společně přičinili o dosažení sjednaného účelu. Ust. § 830 téhož zákona hovoří o tom, že každý z účastníků je povinen vyvíjet činnost k dosažení sjednaného účelu způsobem stanoveným ve smlouvě a zdržet se jakékoliv činnosti, jež by mohla znemožnit nebo ztížit dosažení tohoto účelu. Pořídily na maletku získané společnou činností jsou stejné, není-li smlouvou určeno jinak (ust. § 835 odst. 1 ObčZ). Konečně dle ust. § 838 může každý účastník ze sdružení vystoupit, ne však v nevhodné době a k újmě ostatních účastníků sdružení. Z vážných důvodů může ze sdružení vystoupit kdykoliv, a to i když byla dohodnuta výpovědní lhůta.

Ust. § 101 odst. 1 písm. a), b) OSŘ stanoví, že účastníci jsou zejména povinni tvrdit všechny pro rozhodnutí ve věci významné skutečnosti; neobsahují-li všechna potřebná tvrzení žaloba (návrh na zahájení řízení) či písemně vyjádření k tomu, uvedou je v průběhu řízení. Totéž zákonné ustanovení ukládá účastníkům plnit důkazní povinnost (§ 120 odst. 1 OSŘ) a další procesní povinnosti uložené jiným zákonem nebo soudem.

Ust. § 120 odst. 1 OSŘ pak konečně předepisuje, že účastníci jsou povinni označit důkazy k prokázání svých tvrzení, přičemž soud rozhoduje, které z navrhovaných důkazů provede. V práci to znamená, že účastníci mají jednak povinnost tvrzení (břemeno tvrzení), jednak povinnost důkazní (důkazní břemeno). V souzené věci však žalobce nedostal zcela ani břemeno tvrzení, a již vůbec ne břemeno důkaznímu. Za důkazy, které by měly nadělně pochybnost prokázat, že žalobce má nárok na zaplacení částky 260 050,- Kč s přísl. nutně v žádném případě považovat k žalobě přiloženou smlouvu o sdružení ze dne 1. 5. 1998 a předšporovou korespondenci mezi účastníky. K samotnému jednání se žalobce bez omluvy nedostavil, ani měl doručení výs. a řádně vykazáno.

Z právě uvedeného se jednoznačně podává, že žalobce nedostal minimálně povinnosti důkazní, když není vůbec patrné, jak dospěl k zažalované částce. Pro nevznesení důkazního břemena žalobce, tedy soudu svého stupně nezbylo, než žalobu v celém rozsahu jako nedůvodnou zamítnout.

Výrok o náhradě nákladů řízení má oporu v ust. § 142 odst. 1 OSŘ, když žalobce nebyl se svým tvrzeným nárokem úspěšný a žalovaný se žalobě uhradil. Žalovanému byla proto přiznána náhrada údelně vynaložených nákladů v celkové výši 36 829,- Kč, která je představována paušální odměnou za právní zastoupení advokátem dle vyhl. č. 484/2000 Sb. (advokátní tarif) ve výši 35 665,- Kč, členů paušálními náhradami po 75,- Kč, náhradou za ztrátu času - 300,- Kč (6 x 50,- Kč) a náhradou cestovního ze sídla advokáta žalovaného

k procesnímu soudu a zpět ve výši 1 164,- Kč, vůz tovární značky Ford Mondeo, SPZ MBI
77-98.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu
soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Hradci Králové dne 2. 2. 2004

1.9- Který příslušník Policie ČR , Obvodního oddělení Semily, s uvedením,
titulu, jména, příjmení, pracovní zařazení, vyhodnocoval trestní oznámení,
na úřední osobu soudní,

v Semilech, ve věci- falza- padělku , vydaném v písemné podobě v roce 2003, rozsudku čj. 3C 148/87-595 ze dne 21.11.2003.

1.10- Zda byl, ze strany, Příslušníku policie ČR, Obvodního oddělení Semily, proveden výslech- podání vysvětlení, od prosince 2003, úřední osoby soudní ve věci, falza, padělku rozsudku , vydaném v písemné podobě, pod čj. 3C 148/87.

1.11- Zda bylo , ze strany , státního orgánu, Policie ČR, Semily a zde přítomných Policistu, a to vedoucího, pracovníka, proveden důkaz od r.2003 , podle zákona 96 odst. 2 zákona 1/1993Sb. Ústavy ČR, zda byl rozsudek,čj. 3C 148/87-595 pod tímto označením , dne 21.11.2003 , veřejně a ústně vyhlášen a zda byl zachycen ve veřejné listině, protokole z jednání , pod čj. 3C 148/87, dne 21.11.2003.

1.12- Zda byla od 21.11.2003 vydaná veřejná listina, protokol z jednání v řízení, pod čj. 4C 148/87 pod čj. 4C 148/87-592-593 ze dne 21.11.2003 ze strany, příslušníků Policie ČR, za řízení vedené, pod sp.zn. 3C 148/87 a listinu , rozsudek- pod čj. 3C 148/87-595 ze dne 21.11.2003, podle zákona 99/1963Sb. o.s.ř.

1.13- Zda byl, ze strany, některého , příslušníka ČR,s uvedením, hodnosti, titulu, jména, příjmení, pracovní zařazení, Obvodního oddělení Semily a to i vedoucího, zaznamenán- zjištěn a prověřován , ve veřejné listině, vydané státním orgánem, LV: 1687 k.ú. Semily, , v části, „A“, že zde uvedený majetek vlastníků,(zapsáno po 1.8.1998) spadá, do společného jmění vlastníků, přesto, že společné manželství, zaniklo v r. 1986 a , BSM také 1986.

1.14- Který státní, zástupce, s uvedením , titulu, jména , příjmení, pracovní zařazení s uvedením, adresy státního zastupitelství, dozoroval, prověřování oznámené trestné činnosti, vedené u státního orgánu, Policie ČR,

1.15- Která podání, oznamovatele – poškozeného, občana , neobsahovala podle jeho obsahu s uvedením, spisové značky Policie ČR, obvodního oddělení Semily, - ve Věci: trestní oznámení, nemělo náležitosti , označení- komu je adresováno, kdo je podává- adresa v jaké věci se trestní oznámení podává, o co se jedná- označení důkazů, podpis, oznamovatele, poškozeného, předepsané, zákonem – aby obsahově splňovala – při kvalifikovaném posuzování, náležitosti, trestního oznámení.

1.16- Zda byl, ze strany, příslušníků, Policie ČR, (vydáno od r. 2004, nějaké usnesení, ve věci- trestních oznámeních- na

1.17- Zda bylo, některé – trestní oznámení, oznamovatele, poškozeného – oznamovatele- poškozeného- v souladu se zákonem č. 141/1961Sb. Trestního řádu, usnesením

1.18- Zda , příslušníci Policie ČR , (pracovník, zaznamenali od r. 2003, že označení spisu, u (pod čj. 4C 148/87 vedeném v řízení čj. 4C 148/87, není spis označení, č.j. 3C 148/87 vedeném v řízení 3C 148/87 (https://cs.wikipedia.org/wiki/Spisov%C3%A1_zna%C4%8Dka

1.19- Který vedoucí, pracovník, činný u Policie ČR, s uvedením, hodnosti, titulu, jména, příjmení, dal, pokyn, že , písemnosti, mající charakter, ČJ, doručované, na červenou obálku, nebudou splňovat, náležitosti, předepsané, zákonem 500/2004Sb. správního řádu a to vyloučením „Poučením“ o adresu odesílatele a o označení, spisové značky, doručované, písemnosti.

1.20- Který příslušník, policie ČR, s uvedením, hodnosti, titulu, jména, příjmení, pracovní, zařazení , vyhodnocoval- důkaz , CD, rom , části spisu, soudního a l _ (rekursory úřad Jičín, a zde, zahájeného exekučního řízení, dne 11.6.2004 a zde založené ve spise , EX 385/04 -

23EX00385/2004 , veřejné listiny usnesení a její právní účinky , podle zákona 99/1963Sb. o.s.ř. zákona č. 1/1993Sb. Ústavy ČR , zákona č. 2/1993Sb. listiny základních práv a svobod, usnesení čj. Nc 1423/2004- 10 ze dne 11.6.2004, kde tento důkaz, prokazuje, porušení zákona – nezákonného zahájení, exekučního řízení, bez zákonného oprávnění. A to vykonatelného titulu, opatřeného, doložkou, právní moci a vykonatelnosti, jak to přikazuje v exekučních řízeních, zákon.

1.21- Zda , byly , příslušníky, Policie ČR , Obvodního oddělení Semily, vždy chráněny, zákonná práva, oznamovatelů , poškozených – trestnou činností a to v souladu se zákony, České republiky a EU.

1.22- Zda, byly ze strany, příslušníků, Policie ČR, Obvodní oddělení Semily, vždy vyhodnoceny a řádně prověřeny, oznámené trestné činy . nestranně – a uváděné skutečnosti – příslušníky, Policie ČR, byly pravdivé- nezavádějící v souladu se skutečným stavem věci.

1.23- Který, příslušník, policie ČR, činný u Policie ČR, Obvodního oddělení, s uvedením, hodnosti, titulu, jména, příjmení, pracovní, zařazení, je odpovědný, za přiřazování, doručeným písemnosti- za označení, písemnosti,, ČJ“ podle zákona 500/2004Sb. správního řádu,

1.24- Který, příslušník, policie ČR, činný u Policie ČR, Obvodního oddělení, s uvedením, hodnosti, titulu, jména, příjmení, pracovní, zařazení, je odpovědný, za přiřazování, doručeným písemnosti- za označení, písemnosti,, TČ“ podle zákona 141/1961Sb. Trestního řádu.

Za poskytnuté informace, předem děkuji .

S pozdravem.

elektronicky podepsáno.