


ODESLANÁ DATOVÁ ZPRÁVA - POŠTA - ELEKTRONICKY SENT DATA REPORT-MAIL-ELECTRONIC				
ODESÍLATEL DISPACHER	 Česká republika			
Doručovací adresa e-mail odesílatele: Mailina address e-mail sender:				
ODESLÁNO POSTED	den day	měsíc month	rok year	k číslu jednacímú rules for the number
	5	4	2020	-----
POČET PODÁNÍ numer of submissions	1	POČET PŘÍLOH NUMER ATTACHMENTS ----- --POČET STRAN: Numer of pages:	1x PDF strany : 10	
ELEKTRONICKÝ PODPIS elektronic signature	Ano yes	Ne no	Poznámka note	
	Ano yes	-	Odesílatel žádá o potvrzení o doručení Sender requests confirmation of receipt	
ELEKTRONICKÉ PODÁNÍ ZPRACOVAL Electronic submission prepared				
HODNOST-TITUL-JMÉNO Rank-title-name	PŘÍJMENÍ surmane		PRACOVNÍ ZAŘAZENÍ grade	
Vladimír			-	
ADRESA PŘÍJEMCE adress recipient	POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY KŘP LIBERECKÉHO KRAJE Územní odbod Semily K rukám ředitele Oddělení hospodářské kriminality Vysocká 225 513 01 Semily Česká republika			
IČ:				

Příjemce-recipient: E-MAIL Elektronická podatelna-electronic registr:	<u>epodatelna.policie@pcr.cz ;</u> <u>sm.uo.podatelna@pcr.cz ;</u>
POZNÁMKA: Note:	Věc: žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č.106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím v souladu s č.36 odst.1 zákona č. 2/1993Sb. Listiny základních práv a svobod , nestranně a pravdivě aby nedošlo k porušení zákona č. 1/1993Sb. Ústavy ČR ve věci , činnosti , úředních osob na Policie České republiky, KŘP Libereckého kraje, Územního odboru Semily a oddělení hospodářské kriminality a to písemnou formou na položené otázky a jejich zveřejnění, spolu s položenými otázkami na úřední desce , tohoto státního orgánu a žadatelé doručit, na jim označenou, doručovací adresu e.mail [redacted]
sp.zn.odesilatele: sp.zn. shipper:	Z200405-ž.oInf-106-PČR KŘP LK ÚO SM-OHK -1

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP LIBERECKÉHO KRAJE
Územní odbod Semily
K rukám ředitele
Oddělení hospodářské kriminality
Vysocká 225
513 01 Semily
Česká republika

e-podatelna: epodatelna.policie@pcr.cz

e.mail: sm.uo.podatelna@pcr.cz ;

dne 5.dubna 2020

doručováno elektronicky

elektronicky podepsáno

počet stran: 10

počet příloh

žadatel: [redacted] trvale hlášen [redacted]
[redacted] Česká republika

doručovací adresa: [redacted]

sp.zn.odesilatele: Z200405-ž.olnf-106-PCR KŘP LK ÚO SM-OHK -1

Věc: žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č.106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím v souladu s č.36 odst.1 zákona č. 2/1993Sb. Listiny základních práv a svobod , nestranně a pravdivě ve věci , činnosti , úředních osob na Policie České republiky, KŘP Libereckého kraje, Územního odboru Semily a oddělení hospodářské kriminality a to písemnou formou na položené otázky a jejich zveřejnění, spolu s položenými otázkami na úřední desce , tohoto státního orgánu a žadateli doručit, na jim označenou, doručovací adresu e.mail. _____

Vážení,

tuto žádost o poskytnutí informace odůvodňuji tím, že se setkávám dlouhodobě, se skutečností, odporující zákonům České republiky a EU, kdy skupina příslušníků Policie ČR , vytvořila u Policie ČR, KŘP LK , nezákonný systém ,šíření pomluv- úmyslné sdělování nepravdivých skutečnosti ve snaze zakrýt , vytvoření ve složce Policie ČR, systému nadržování pachatelům, trestné činnosti – nadržováním, kdy došlo k nezákonné manipulaci se spisy listinami, při porušení zákona č. 141/1961Sb. Trestního řádu, zákona 1/1993Sb. Ústavy ČR, zákona 2/1993Sb. Listiny základních práv a svobod, zákona č. 40/2009Sb. Tr.zákona, kdy některými policisty, nebyli řádně, přijímány trestní oznámení a řádně, evidovány-zaznamenány v souladu se zákonem č. 141/1961Sb. Tr.ř.

jsem se setkal s nesprávným úředním postupy, některých úředních osob činných u Policie ČR ,Územního odboru Semily, činných u oddělení hospodářské kriminality, kteří nesplnili svoji zákonnou povinnost a nevyhodnotily, správně v souladu se zákony České republiky a EU.

Padělání a pozměňování listin u Semilech . kde je důvodné podezření , že se úmyslně jako osoby znalé práva dopustily , pomluv , podvodu ,při zneužití pravomoci úřední osoby a poškozování cizích práv, když osvědčily nepravdivé skutečnosti. O pravosti rozsudku čj. 3C 148/87-595 ze dne 21.11.2002 , vydaný v písemné podobě v r. 2003, a to vyznačených údajích, právní moci a napomáhání v pokračující trestné činnosti.

Na základě shora uvedených skutečností,žádám o poskytnutí informace na položené otázky a to písemnou formou na položené otázky a vyhotovení, kopie spisu pro potřebu, který si tuto kopii spisu převezme.

1.1- Zda byl vedoucí PČR KŘP LK ÚO Semily, Odboru hospodářské kriminality Semily, seznámil podle zákona č. 99/1063Sb. o.s.ř. ve znění zákona k 11.6.2003 a podle zákona č. 120/2001Sb. exekučního řádu .

Zdroj: <https://www.epravo.cz/top/prakticke-rady/otazky-a-odpovedi/pravni-moc-a-vykonatelnost-5945.html>

Právní moc a vykonatelnost

Právní moc rozhodnutí upravenou v §§ 159 a nasl. občanského soudního řádu lze definovat jako určitou vlastnost soudního rozhodnutí, která spočívá v tom, že má závazné účinky na právní vztahy o nichž se toto rozhodnutí vyslovuje. Cílem tohoto institutu je v souladu s požadavkem právní jistoty nastolit ohledně upravovaných právních vztahů stav, který je závazný a nezměnitelný.

Zdroj: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Vykonatelnost>

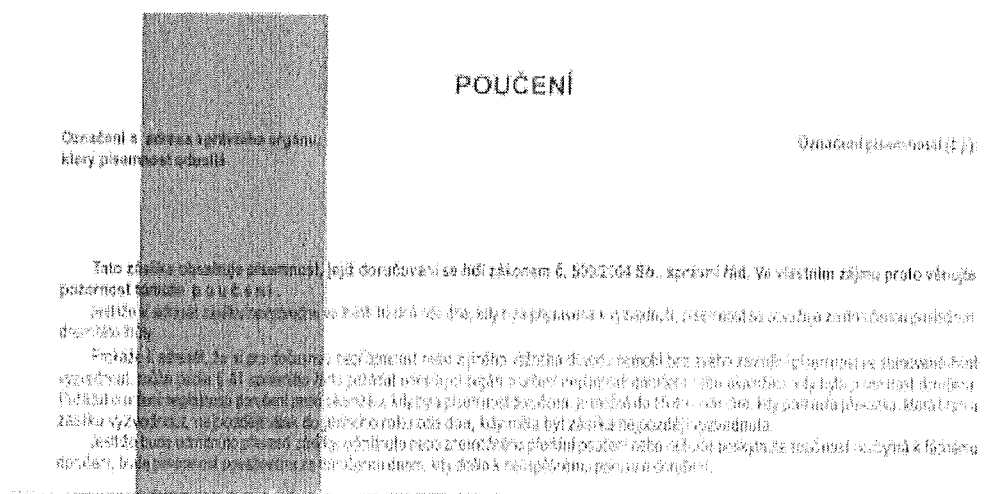
Formální a materiální vykonatelnost[[editovat](#) | [editovat zdroj](#)]

Vykonatelnost lze rozlišovat na formální a materiální, přičemž aby mohlo být dané rozhodnutí nuceně vykonáno, musí být splněny obě zároveň. *Formálně* je rozhodnutí vykonatelné tehdy, pokud byly při jeho vydání splněny všechny zákonné podmínky. Tedy bylo vydáno zákonem předpokládané rozhodnutí, např. rozsudek, a toto rozhodnutí má všechny zákonem požadované náležitosti, jako je záhlaví, výrok, datum vydání apod. Navíc musí být v případě jeho exekučního uplatnění opatřeno *doložkou vykonatelnosti*, tu vyznačí ten orgán, který rozhodnutí vydal.

Materiálně vykonatelná jsou ta rozhodnutí, která lze opravdu reálně vymoci. Musí být přesně označena osoba k vynucovanému plnění oprávněná a osoba k témuž povinná, aby nemohlo dojít k jejich záměně, dále výrok ukládající danou povinnost musí být zcela určitý, aby bylo jisté, komu má kdo co a do kdy plnit, a v neposlední řadě přiznané plnění musí být také skutečně možné. Například povinnost na zaplacení jisté částky v neexistující měně by materiálně vykonatelná nebyla.

1.2- Zda bylo běžné, že státní orgán, jako je policie ČR, KŘP LK, poskytuje podle zákona č. 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím, prostřednictvím příloh vyhotovených na odborném posouzení „ příslušníkem Policie ČR, KŘP LK, územní odbor Semily, byli uváděny úmyslně nepravdivé skutečnosti o pravosti, rozsudku vydaném v písemné podobě v r.2003, pod čj. 3C 148/148-595 ze dne 21.11.2003

1.3- Zda bylo ze strany, policie ČR, KŘP LK a ÚO HK Semily, zaznamenáno a zjišťováno, že lze ze strany vedoucího Hospodářské kriminality, Územní odbor Semily, celkem běžně k 5.4. 2004, udržován nezákonný stav, kdy není běžně úmyslně, dodržován zákon 500/2004Sb. Správní řád, kdy není vyplněno, ze zákona, poučení, které je přílohou, doručované písemnosti a to obálky s červeným, pruhem. Vyplývající ze zákonné povinnosti pro příslušníky Policie ČR u součásti Úo Semily a OKK Semily od r. 2004 Viz :



1.4- Zda byla vedoucími pracovníky PČR KŘP LK , Územní odbor Semily, zaznamenána, zákonná povinnost, na doručování, písemnosti, na občanem, označenou doručovací adresu a to i e.mail , kde tuto povinnost, nezhojí, tvrzení, tvrzení že příslušníci ČR, chtějí mít potvrzeno že došlo k doručení uvedené písemnosti, kdy zákon, přesně stanoví, při doručování, písemnosti- elektronicky, že v případě, že písemnost- odeslanou elektronicky- příjemce do 3dnu nepotvrdí tuto písemnost elektronicky(s elektronickým podpisem) , jsou oprávněni a povinni příslušníci Policie ČR , tuto písemnost doručit v písemné podobě, prostřednictvím doručovacího orgánu.

1.5- Zda si příslušníci Policie ČR a , Územní odbor Semily-vedoucí a vedoucí OHK , si byli vědomi, že byli , ze zákona od r. 2003, povinni podle zákona č. 141/1961Sb. Trestního řádu , zákona č. 140/1961Sb. trestního řádu a zákona 40/2009Sb. trestního zákona v souladu s zákonem č. 1/1993Sb. Ústavy ČR a zákona č.2/1993Sb. Listiny základních práv a svobod, povinni, prověřit , zda vydaná listina – vydání i nezávislým soudem povinni, jak z úřední povinnosti tak na základě podmětů občanů- trestních oznámení, prověřit, zda se nejedná o podvod, falem – padělkem listiny- vydávaný za pravý , zda vydaná listina , rozsudek vydaný v písemné podobě, pod čj. 3C 148/87-595 ze dne 21.11.2003, kde tento rozsudek vydaný v písemné podobě v r. 2003, porušil , čl. 96 odst. 2 zákona 1/1993Sb. Ústavu ČR, zákon 99/1963Sb. o.s.ř. , kdy nebyl veřejně a ústně vyhlášen dne 21.11.2003 u , a ve znění vyhlášeném, zachycen ve veřejné listině , protokolu z jednání v řízení čj. 3C 148/87.

1.6- Zda bylo, ze strany Policie ČR, Územní odbor Semily, vydáno od r. 2003 , nějaké, usnesení s uvedením , čísla , jednacního a označení, příslušníka policie ČR, který toto usnesení vydal v souladu se zákonem č. 141/1961Sb. trestního řádu a zákonem č.140/1961Sb. Tr.zák., zák.č40/2009Sb. Tr.zákona , že se u listiny vydané v písemné podobě, v r. 2004 a to rozsudku čj. 3C 148/87-595 ze dne 21.11.2003, nejedná o padělanou a pozměněnou veřejnou listinu a že se nejedná o trestnou činnost ve smyslu publikovaném zákony. .

1.7- Zda si příslušníci Policie ČR a , Policie ČR KŘP LK, Územní odbor Semily , ze zákona byl vědom, , že byl ,

ze zákona od r. 2003, č. 141/1961Sb. Trestního řádu , zákona č. 140/1961Sb. trestního řádu a zákona 40/2009Sb. trestního zákona v souladu s zákonem č. 1/1993Sb. Ústavy ČR a zákona č.2/1993Sb. Listiny základních práv a svobod, povinni, prověřit z vlastní iniciativy- nebo na základě- trestního oznámení , zda vydaná listina – vydání i nezávislým soudem povinni, jak z úřední povinnosti tak na základě podmětů občanů, prověřit, zda se nejedná o podvod, falem – padělkem listiny- vydávaný za pravý , zda vydaná listina , rozsudek vydaný v písemné podobě, pod čj. 3C 148/87-595 ze dne 21.11.2003, kde tento rozsudek vydaný v písemné podobě v r. 2003, porušil , čl. 96 odst. 2 zákona 1/1993Sb. Ústavu ČR, zákon 99/1963Sb. o.s.ř. , kdy nebyl veřejně a ústně vyhlášen dne 21.11.2003 a ve znění vyhlášeném, zachycen ve veřejné listině , protokolu z jednání v řízení čj. 3C 148/87.

1.8- Zda by bylo, prověření, oznámení trestné činnosti od r. 2003 ze strany , státního orgánu, jako je Policie ČR, KŘP LK, - ve věci oznámené trestné činnosti-ve věci falza- padělků- veřejné listiny , rozsudku pod čj. 3C 148/87-595 ze dne 21.11.2003 zda vydaná listina , rozsudek vydaný v písemné podobě, pod čj. 3C 148/87-595 ze dne 21.11.2003, kde tento rozsudek vydaný v písemné podobě v r. 2003, porušil , čl. 96 odst. 2 zákona 1/1993Sb. Ústavu ČR, zákon 99/1963Sb. o.s.ř. , kdy nebyl veřejně a ústně vyhlášen dne 21.11.2003 u , a ve znění vyhlášeném, zachycen ve veřejné listině , protokolu z jednání v řízení čj. 3C 148/87.

1.9- Který státní, zástupce, s uvedením , titulu, jména, příjmení, pracovní zařazení s uvedením, adresy státního orgánu, dozoroval údajné padělání rozsudku 3C 148/87-595 ze dne 21.11.2003, které bylo údajně šetřeno pod č.j. KRPL-13284/ČJ-2016-181114 s uvedením, hodnosti, titulu , jména, příjmení, pracovní zařazení, příslušníka , Policie ČR, který postoupil a prověřoval, podané trestní oznámení, a postoupil spis, k výkonu dozoru, (podle správního řádu) a dozorováno státním zástupcem s poskytnutím, kopie a jeho doručení , rozhodnutí, dozorujícího státního zástupce.

1.10- Zda byla skupinou službou Policie ČR, Libereckého kraje, územního odboru Semily, zaslán KRPL-13284/ČJ-2016-181114 s uvedením, hodnosti, titulu, jména příjmení , pracovní zařazení

odesilatele celý případ jako věcně a místně, příslušnému policejnímu orgánu služby kriminální policie a vyšetřování Národní centrály proti organizovanému zločinu, zaslány důkazní listiny, protokol – veřejnou listinu, z jednání čj. 4C 148/87 ze dne 21.11.2003 ze soudního řízení, 4C 148/87, zachycenou pod čj. 4C 148/87-592-593 ze dne 21.11.2003 se zachyceným veřejně v r. 2003 a ústně vyhlášeným rozsudkem a zda byla předložena, listina- rozsudek čj. 3C 148/87-595 ze dne 21.11.2003, kde by v souladu se zákonem, musel být, ze zákona 99/1963Sb. o.s.ř a zákona 1/1993Sb. předložen, protokol z jednání, pod čj. 3C 148/87, jako podklad pro vydání, písemného znění rozsudku. – žádám o poskytnutí- kopie – konstatování – že jednáním nedošlo k žádnému, padělání, listiny 3C 148/87

1.11- Zda si byli, příslušníci policie ČR, KŘP LK, vědomi a prověřovali, že, ... (nadržování pachatelů trestné činnosti), porušující zákony České republiky, že jednáním, jako je, porušení čl. 96 odst. 2 zákona 1/1993Sb. Ústavy ČR, nebyl rozsudek vydaný v písemné podobě v r. 2003, veřejně a ústně, vyhlášen-jak to přikazuje zákon a nebyl ve znění vyhlášeném, zachycen ve veřejné listině, protokole z jednání, pod čj.3C 148/87 ze dne 21.11.2003.

1.12- Zda byli, příslušníci policie ČR, od r. 2003, a to i, ..., znalí zákonného práva, podle zákona 99/1963Sb. o.s.ř., že je závazný rozsudek, veřejně vyhlášený dne 21.11.2003 zachycený ve znění obsahové stránce výroků a to i v identitě odstavců- označení výroku, číselnou řadou. ve veřejné listině, čj. 4C 148/87-592-593, podle čl. 96 od 2 zákona 2/1993Sb. Ústavy ČR, je závazný, ve znění vyhlášeném a to i musí obsahovat identicky, vydaný rozsudek vydaný v písemném znění rozsudku.

1.13- Zda Policie ČR, KŘP LK ÚO SM, a to i, ..., a ..., zaznamenali, že, výrok VI. V písemném znění, ve věci ..., znalce, ... byl ze zákona, čl. 96 odst. 2 /1993Sb. Ústavy ČR uvedená v písemném znění v r.2003, v rozsudku čj. 3C 148/87-595 ze dne 21.11.2003, nebyl u ..., v žádném řízení 3C 138/87 ani 4C 148/87 ve věci vypořádaní ..., ve znění uvedeném ve znění-

V

Kč.

, nebyl veřejně a ústně vyhlášen v rozsudku vyhlášeném u

1.14- Z kterého dokumentu veřejné listiny- protokolu z jednání,,Rozsudku
v Semilech s uvedením, čísla, jednacního a dne vyhlášení ,
čerpali příslušníci Policie ČR, svůj důkazní materiál, že tento výrok byl u
21.11.2003, veřejně a ústně, vyhlášen , při
vyhlašování rozsudku , čj. 3C 148/87-595 ze dne 21.11.2003. ve znění.

VI

1.13- Zda byla ze strany Policie ČR, Libereckého kraje, prověřována,
skutečnost,- důkaz ze zákona- že výroková část VI. ve znění

V

Kč.

uvedena v písemném znění v r. 2003 , uvedená v rozsudku čj. 3C 148/87-595
ze dne 21.11.2003, nebyla, ze zákona v žádném rozsudku u
v Semilech, veřejně a ústně, vyhlášená. Při porušení zákona 99/1963Sb. o.s.ř a
čl. 96 odst. 1 /1993Sb. Ústavy ČR, kde bylo zákonnou povinností, úřední osobou
soudní u a ústně vyhlásit i toto znění
výroku v rozsudku.

1.14- Zda byla ze strany Policie ČR, Libereckého kraje, prověřována,
skutečnost,- důkaz ze zákona- že výroková část VI. ve znění

VI.

uvedena v písemném znění v r. 2003 , uvedená v rozsudku vydaném
v písemné podobě v r. 2003- čj. 4C 148/87-595 ze dne 21.11.2003,(kde bylo
falzum-padělek opraven v roce 2008 , jako falzum-padělek pod čj. 4C 148/87-
595 ze dne 21.11.2003 nebyla, ze zákona v žádném rozsudku

veřejně a ústně, vyhlášená a zachycena ve veřejné listině- čj. 4C 148/87-592-593 ze dne 21.11.2003 Při porušení zákona 99/1963Sb. o.s.ř a čl. 96 odst. 1 /1993Sb. Ústavy ČR, při porušení, zákona č. 140/1961Sb. trestního zákona, kde bylo zákonnou povinností, úřední osobou soudní u veřejně a ústně vyhlásit i toto znění výroku v rozsudku zachycené v písemné podobě.

1.15- zda bylo podle odborného posouzení, příslušníka Policie ČR , jako , zaznamenáno nebo zjištěno- prověřováním , že rozsudek aný v písemné podobě v r. 2003, úřední osobou soudní . pod čj. 3C 148/87-595 ze dne 21.11.2003, že nebyl podle zákonné povinnosti, zákona č. 96odst.2 zákona č. 1/1993Sb. Ústavy ČR, veřejně a ústně vyhlášen ve znění uvedeném v písemné podobě. Při porušení zákona 2/1993Sb. Listiny základních práv a svobod, zákona č. 99/1963Sb. o.s.ř.

Za poskytnuté informace předem děkuji.

S pozdravem.