



Poslání a chránit

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
PARDUBICKÉHO KRAJE

JID: PCR17ETRpo101153742



ředitel krajského ředitelství

Č. j. KRPE-62396-15/ČJ-2023-1700KR

Pardubice 16. srpna 2021  
email:

[REDACTED]  
doporučeně

[REDACTED], nar. [REDACTED]

bytem [REDACTED]  
doručovací adresa [REDACTED]

a

[REDACTED], nar. [REDACTED]

bytem [REDACTED]  
doručovací adresa [REDACTED]  
(dále společně jako „žadatelé“)

### Souhrnné sdělení k podáním o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 1., 2., 3. a 9. srpna 2023 obdrželo Krajské ředitelství policie Pardubického kraje (dále jen „krajské ředitelství“) prostřednictvím e-podatelný a České pošty žádosti žadatelů o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“), v rámci kterých se žadatelé domáhají poskytnutí následujících informací (dále jen „žádost“):

*Proč jsem měla být vystavena trestnosti, a sice na základě nezákonného jednání Vašich podřízených úředních osob a proč mne nebyla dána možnost, jako majiteli věci, jednat ve smyslu § 54/odst. 1, § 54/odst. 2, § 54/odst. 3, § 55/odst. 4, § 55/odst. 5 Správního řádu?*

*Proč Policie ČR Pardubice (DIP, DP KČP Pardubického kraje) nepostupovala dle § 56 Správního řádu a též zcela evidentně nebyl důvod k jednání dle § 138 SŘ a žádám informaci dle z.č. 106/1999 Sb.?*

*Informace ztotožňující osobu, která se ve dnech 1.1. až 7.7.2023 dopouštěla nebezpečného vyhrožování před objektem č.p. 2449-2452, Pardubice, dne 7.7.2023 byla osoba vyfocena - jak bylo popsáno vůči SKPV PČR Pardubického kraje. Žádám Vás pane řediteli Mgr. Ptáčku, abyste mne v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. sdělil totožnost osoby [REDACTED] která se dopustila vůči mne a vůči [REDACTED] nebezpečného vyhrožování, ve smyslu trestního zákoníku?*

Na Spravedlnosti 2518  
530 48 Pardubice

Tel.: +420 974 561 220  
Fax: +420 974 561 228  
Email: [krpe.reditelstvi@pccr.cz](mailto:krpe.reditelstvi@pccr.cz)  
ID DS: ndihp32

*Proč porušujete § 14/odst. 4 správního řádu, a to proto, že dokud není nejbližším představeným, věc posouzena – a nebyly ve věci vznesené podjatosti provedeny potřebné úkony – takovém případě může úřední osoba, vůči níž byla vznesena důvodná námitka podjatosti, provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu.*

*Informujte, co znamená termín právní stát?*

*Z jakého právního důvodu došlo dne 12. 7. 2023 v zadním traktu objektu [REDAKCE] k jednání dle § 54 a § 55 správního řádu – a to zcela proti smyslu § 54/odst. 2,3, § 55/odst. 4,5, správního řádu, a to stran úředních osob DIP, PČR Pardubického kraje (nelze činit ohledání věci bez souhlasu majitele věci).*

Krajské ředitelství žádost v souladu s informačním zákonem posoudilo a sděluje k ní následující informace. Krajské ředitelství nejprve sděluje, že účelem informačního zákona je získat informace, které jsou v působnosti povinného subjektu a kterými povinný subjekt disponuje, a to v rámci kontroly veřejnosti nad výkonem veřejné moci. Cílem informačního zákona však není vést polemiku o tom, co je a co není pravdivé nebo rozporovat postupy jednotlivých policistů a závěry orgánů činných v trestním řízení či jiných správních orgánů. K tomuto účelu slouží samostatné právní instituty jako např. odvolací prostředky, stížnosti nebo podněty.

Krajské ředitelství k otázkám směřujících k dopravní nehodě ze dne 4. července 2023, ke které došlo v Pardubicích u OC Globus, sděluje, že tuto událost je krajským ředitelstvím vedena pod č. j. KRPE-60224/PŘ-2023-1700606. Dne 9. srpna 2023 dokumentem pod pořadovým č. j. 33 uvedeného dokumentu bylo šetření a doplňování potřebných podkladů ke zjištění příčiny dopravní nehody a jejich účastníků ukončeno a věc byla podle § 74 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, předána Magistrátu města Pardubice odboru správních agend, oddělení přestupků (dále jen „správního orgánu“), k posouzení a meritornímu rozhodnutí, neboť Policie České republiky nemá ze zákona pravomoc v této věci meritorně rozhodnout.

V rámci řízení u správního orgánu budou moci žadatelé uplatnit veškerá svá procesní práva podle správního řádu, o kterých Policie České republiky neměla ze zákona pravomoc rozhodnout. Policie České republiky totiž v dané věci nevystupovala v pozici správního orgánu, nýbrž pouze shromažďovala spisový materiál ve věci, ze kterého bude správní orgán při meritorním rozhodnutí vycházet.

Krajské ředitelství se dále zabývalo žádostmi žadatelů o sdělení totožnosti osoby, která se podle jejich tvrzení ve dnech 1. ledna až 7. července 2023 dopouštěla před objektem č. p. [REDAKCE] nebezpečného vyhrožování. Krajské ředitelství k tomuto požadavku sděluje, že touto informací nedisponuje. Pokud by ji však mělo, nebylo by možné tuto informaci s ohledem na zákonnou ochranu osobních údajů osob sdělit, neboť informační zákon slouží k poskytování informací v souvislosti s kontrolou výkonu veřejné moci, nikoli ke sdělování osobních údajů osob včetně jejich totožnosti.

Závěrem se krajské ředitelství zabývalo otázkou žadatelů, kdy se dotazovali na pojem právní stát. Podle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona platí, že se tento zákon neaplikuje na případy, kdy se žadatel mj. domáhá poskytnutí názorů povinného subjektu. Pod tento případ se podřadí i situace, kdy se žadatel domáhá poskytnutí právních výkladů.

Krajské ředitelství proto *ad hoc* není povinno na tuto otázku žadatelů odpovídat v rámci informačního zákona.

**plk. Mgr. Jan PTÁČEK, MBA**  
ředitel krajského ředitelství

v zastoupení

**plk. Mgr. Marcel Daniček**  
náměstek ředitele krajského ředitelství  
pro službu kriminální policie a  
vyšetřování

podepsáno elektronicky