

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Územní odbor Olomouc
Obvodní oddělení Olomouc 3
Smetanova 14, 771 36 Olomouc

Olomouc 15. června 2016

Počet stran: 3

U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu o d k l á d á m trestní věc podezření ze spáchání přečinu Ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, kterého se měli dopustit podezřelí:

trvale bytem

trvale bytem

tím, že

jakož to rodiče umožnili své dceři trv. bytem vést zahálčivý život a to tím, že si výše uvedená nezletilá neplnila řádně povinnou školní docházku na Základní škole se sídlem Olomouc, na které zameškala v době od 2. 11. 2015 do 24. 05. 2016 celkem 660 neomluvených hodin, přičemž rodičům bylo ze základní školy zasláno několik výzev k dostavení se ke konzultaci ohledně neomluvené absence, které si ani v jednom případě nepřevzali a dále školu neinformovali o tom, že by navštěvovala jinou základní školu, kdy tímto zanedbali své rodičovské povinnosti po delší dobu, čímž ohrozili rozumový vývoj jejich dětí.

neboť ve věci nejde o podezření z přečinu a není na místě věc vyřdit jinak.

O d ů v o d n ě n í

Dne 6. 5. 2016 obvodní oddělení Olomouc 3 Policie České republiky obdrželo podnět ze Základní školy Olomouc k neomluvené absenci žákyně ve výši 575 hodin.

Dne 26. 05. 2016 na zdejší součásti podala poté trestní oznámení výchovná poradkyně ze Základní školy, která se vyjádřila k okolnostem neomluvené absence žákyně kdy ke dni 24. 5. 2016 činila absence ve výši 660 neomluvených hodin. Do školy nechodí a ani rodiče neoznámili změnu školní povinné docházky. Škola se pokoušela rodiče telefonicky i písemně kontaktovat, avšak s negativním výsledkem.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byly dne 26. 5. 2016 dle ust. § 158/3 tr. řádu zahájeny úkony tr. řízení pro podezření ze spáchání přečinu ohrožování výchovy dítěte dle ust. § 201 odst. 1 písm. b). odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, jelikož rodiče rodiče umožnili své dceři

vést zahálčivý život a to tím, že si výše uvedená nezletilá neplnila řádně povinnou školní docházku na Základní škole se sídlem Olomouc, ul. , na které zameškala v době od 2. 11. 2015 do 24. 05. 2016 celkem 660 neomluvených hodin, přičemž rodičům bylo ze základní školy zasláno několik výzev k dostavení se ke konzultaci ohledně neomluvené absence, které si ani v jednom případě nepřevzali a dále školu neinformovali o tom, že by navštěvovala jinou základní školu, kdy tímto zanedbali své rodičovské povinnosti po delší dobu, čímž ohrozili rozumový vývoj jejich dětí.

Ve věci byl proveden dotaz v dostupných policejních systémech, kde bylo zjištěno, že rodiče byl již prověřování pro neomluvenou absenci svého syna

a to pod , který si taktéž od konce října 2015 neplnil povinnou školní docházku, přičemž se právě rodiče s dětmi odstěhovali do zahraničí, Vzhledem k tomu, že nebylo možno hodnověrně ověřit, zda navštěvuje školu v zahraničí, byla věc odložena dle ust. § 159a/1 tr. řádu - nejedná se o trestný čin.

Telefonicky byla kontaktována pracovnice Magistrátu města Olomouce, odbor sociálně právní ochrany dětí , která má na starosti nezletilou

a která uvedla, že rodiče se svými všemi dětmi tak i se zřejmě nacházejí pořád , kam odcestovali někdy v říjnu 2015 za svou matkou. Nemá dosud žádné nové informace o této rodině.

K otci bylo zjištěno, že po něm bylo dne 19. 2. 2016 vyhlášeno pátrání - pátrání po pobytu, pro podezření ze spáchání přečinu zanedbání povinné výživy dle ust. § 196/1 tr. zákoníku, přičemž do současné doby nebyl vypátrán. Z tohoto zjištění je zřejmé, že se otec společně se svou rodinou nachází pořád v zahraničí.

Jelikož má policejní orgán na základě výše uvedeného za to, že k trvajícimu zanedbání povinné školní docházky dochází v důsledku toho, že se odstěhovala s rodiči a zákonní zástupci ji neodhlásili ze základní školy , tedy nebylo ve věci shledáno podezření z trestného činu nebo přestupku. Zda plní v Kanadě základní školní docházku není policejnímu orgánu známo, a toto není možno standardním šetřením ověřit. Povinnost odhlásit dítě ze školní docházky ze základní školy a tuto následně vyrozumět o nastoupení k plnění školní docházky na jiné škole, vyplývá z interních aktů odboru školství na příslušných krajských úřadech a nesplnění této povinnosti není protiprávním činem ve smyslu trestněprávní odpovědnosti.

Tímto je odložení věci, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, dostatečně odůvodněno.

3. strana

Usnesení o odložení podle §159a odst. 1 tr. ř.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

nprap. Filip Gajda
vrchní inspektor
Rozdělovník: 1 x spis,
1 x OSZ Olomouc
1 x MM OSPOD Olomouc

za policejní orgán:
npor. Mgr. Robert Michalčík
vedoucí oddělení