



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. M. J. a soudců Mgr. O. M. a Mgr. T. Z. v právní věci žalobkyně . H. P. , bytem , zastoupené Mgr. D. P. , advokátem v , proti žalované Policii ČR – Správě severomoravského kraje, 30. dubna 24, Ostrava, o přezkoumání fiktivního rozhodnutí žalované, ve věci podle zákona o svobodném přístupu k informacím,

**t a k t o :**

I. Fiktivní rozhodnutí Policie ČR – Správy severomoravského kraje o odvolání žalobkyně datovaného 11.8.2005 a fiktivní rozhodnutí Policie ČR – Okresního ředitelství Olomouc o žádosti žalobkyně datované 7.7.2005 **s e z r u š u - j í** pro vady řízení a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žalovaná je **p o v í n n a** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 78,- Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Odměna ustanoveného zástupce žalobkyně Mgr. D. P. , advokáta v , **s e u r č u j e** částkou 2856,- Kč a bude mu

vyplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV. Žalovaná je **p o v i n n a** zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Ostravě částku 2856,-Kč ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

#### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně domáhala zrušení fiktivního rozhodnutí žalované a fiktivního rozhodnutí Okresního ředitelství Policie ČR v Olomouci (dále jen „povinný subjekt“) ve věci žádosti žalobkyně o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění do 22.3.2006 (dále jen „z.č.106/1999 Sb. před novelou“).

Žalobkyně uvedla, že dopisem ze dne 7.7.2005 žádala povinný subjekt o poskytnutí informací týkajících se již ukončených trestních řízení OROL- LI/TČ-2004 a OROL- -LI-TČ-2004, dne 4.8.2005 obdržela dopis, ve kterém jí byly sděleny jakési povšechné informace, týkající se ovšem jiného trestního řízení, takže jí povinný subjekt neposkytl požadované informace. Podle žalobkyně tak došlo ke vzniku fiktivního negativního rozhodnutí, proti němuž podala odvolání. Povinný subjekt odvolání nevyhověl v rámci autoremedury a žalobkyně má za to, že nejpozději 12.9.2005 předal odvolání žalované. Lhůta k rozhodnutí o odvolání marně uplynula 28.9.2005. Obě fiktivní negativní rozhodnutí nesplňují zákonem stanovené náležitosti a nemají předepsanou formu, jsou tedy nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů.

Žalovaná navrhlá zamítnutí žaloby s tím, že žalobkyně byla dopisem ze dne 2.8.2005 informována o odložení předmětných trestních věcí. Současně probíhá prověřování oznámení Národního památkového ústavu, které dosud není ukončeno, a žalobkyni není možno poskytnout další informace, neboť je osobou, které se vyšetřování týká.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí žalované v mezích žalobních bodů, vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů - dále jen s.ř.s.) a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z obsahu správního spisu krajský soud zjistil, že žádost žalobkyně o poskytnutí informací podle z.č.106/1999 Sb. před novelou byla doručena povinnému subjektu 20.7.2005. Dne 4.8.2005 obdržela žalobkyně sdělení od povinného subjektu datované 2.8.2005, v němž jí formou dopisu informoval ve věci č.j. OROL- -/OR-2005 (trestní oznámení ), a to

pouze s odkazy na trestní řád. Žalobkyně poté podala odvolání proti fiktivnímu negativnímu rozhodnutí povinného subjektu, které bylo dne 18.8.2005 předloženo žalované jako odvolacímu orgánu. Z obsahu správního spisu nevyplývá, že by žalovaná o odvolání žalobkyně jakkoli rozhodla.

Podle § 15 odst. 1 věty první z.č. 106/1999 Sb. před novelou, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá o tom ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží podle § 14 odst. 2 nebo podle § 14 odst. 3 písm. b).

Podle § 15 odst. 2 z.č. 106/1999 Sb. před novelou, rozhodnutí musí obsahovat označení povinného subjektu, číslo jednací a datum vydání rozhodnutí, označení příjemce rozhodnutí, výrok s uvedením právních předpisů, podle nichž bylo rozhodováno, odůvodnění každého omezení práva na informace, poučení o místu, době a formě podání opravného prostředku, vlastnoruční podpis pověřeného pracovníka povinného subjektu s uvedením jména, příjmení a funkce.

Podle § 15 odst. 4 z.č. 106/1999 Sb. před novelou, jestliže orgán ve lhůtě pro vyřízení žádosti neposkytl informace či nevydal rozhodnutí podle § 15 odst. 1, má se za to, že vydal rozhodnutí, kterým informace odepřel. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne, kdy uplynula lhůta pro vyřízení žádosti.

Podle § 16 odst. 1 z.č. 106/1999 Sb. před novelou, proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů od doručení rozhodnutí nebo od marného uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti v případě uvedeném v § 15 odst. 4. Odvolání se podává u povinného subjektu, který rozhodnutí vydal nebo měl vydat.

Podle § 16 odst. 3 z.č. 106/1999 Sb. před novelou, odvolací orgán rozhodne o odvolání do 15 dnů od předložení odvolání povinným subjektem. Jestliže v uvedené lhůtě o odvolání nerozhodl, má se za to, že vydal rozhodnutí, kterým odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil; za den doručení tohoto rozhodnutí se považuje den následující po uplynutí lhůty pro vyřízení odvolání.

Sdělení povinného subjektu datované 2.8.2005 nelze považovat za řádné rozhodnutí ve smyslu § 15 odst.1, 2 z.č. 106/1999 Sb. před novelou, když neobsahuje výrok s uvedením právních předpisů, podle nichž bylo rozhodováno ani poučení o místu, době a formě podání opravného prostředku. Žalobkyně tedy zcela správně využila svého práva a odvolala se proti tomuto fiktivnímu negativnímu rozhodnutí. Žalovaná však o jejím odvolání vůbec nerozhodla, tudíž došlo ke vzniku dalšího fiktivního negativního rozhodnutí. Jak vyplývá z konstantní judikatury soudů rozhodujících ve správním soudnictví, rozhodnutí podle z.č. 106/1999 Sb. (před novelou – pozn. soudu), jehož vydání (existence) je nastolena právní fikcí, je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů (rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 23. 4. 2002 čj. 5 A 128/2000-16).



Soud se tedy nezabýval konkrétními důvody, pro které povinný subjekt nevyhověl žádosti žalobkyně, a v souladu s § 76 odst.1 písm.a) s.ř.s. zrušil obě fiktivní negativní rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost, rozhodoval přitom v souladu s § 76 odst.1 s.ř.s. bez nařízení jednání.

Žalobkyně byla v tomto řízení procesně úspěšná (§ 60 odst.1 s.ř.s.), soud proto zavázal žalovanou k zaplacení náhrady nákladů žalobkyně. Částka 78,- Kč představuje hotové výdaje žalobkyně v tomto řízení (tisk podání, poštovné). Žalobkyně sice požadovala celkem částku 88,- Kč, avšak podání ze dne 10.4.2008, 14.4.2008, 17.4.2008 a 8.12.2008 nejsou součástí soudního spisu v této věci a podání ze dne 5.4.2009 bylo soudu doručeno v elektronické podobě, tudíž žalobkyně nevynaložila žádnou částku na jeho tisk. Vzhledem k odlišné úpravě s.ř.s. a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen o.s.ř.), týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s.ř.s., § 159 a § 160 odst. 1 o.s.ř.), uložil soud žalované povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

Žalobkyně byla v tomto řízení osvobozena od soudních poplatků a byl jí ustanoven zástupce z řad advokátů. Jeho výdaje a odměnu za zastupování platí podle § 35 odst. 8 s.ř.s. stát, částka 2856,- Kč představuje 2100,- Kč za 1 úkon právní služby a 300,- Kč paušál (podání kasační stížnosti proti usnesení soudu ze dne 15.2.2007) podle vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění účinném od 1.9.2006, vše zvýšeno o 19% DPH, když advokát je plátcem této daně.

Podle § 149 odst.2 o.s.ř., zastupoval-li ustanovený advokát účastníka, jemuž byla přisouzena náhrada nákladů řízení, je ten, jemuž byla uložena náhrada těchto nákladů, povinen zaplatit státu náhradu hotových výdajů advokáta a odměnu za zastupování. Soud tedy za použití § 64 s.ř.s. zavázal žalovanou zaplatit výše uvedenou částku 2856,- Kč České republice na účet Krajského soudu v Ostravě. Vzhledem k odlišné úpravě s.ř.s. a o.s.ř., týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s.ř.s., § 159 a § 160 odst. 1 o.s.ř.), uložil soud žalované povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ostravě dne 2. července 2009

Za správnost vyhotovení:

J Š



JUDr. M J, v.r.  
předsedkyně senátu

