

Mgr. Pavlína 28/5/12 6722 NEV

6Ca 314/2008 - 56



MINISTERSTVO VNITRA ČR	
odbor právní	
Dokladová číslo:	28-05-2012
Č. j.:	MV-84219-10/P-2008
Počet listů:	2 Přílohy: 1

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Karly Cháberové a soudkyně JUDr. Dany Černé a Mgr. Aleny Krýlové v právní věci žalobce: [redacted] proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. července 2008 č.j.: MV-49374-8/KM-2008,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 3. července 2008 č.j.: MV-49374-8/KM-2008 se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 2.000,- Kč , a to ve lhůtě do 30 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal u Městského soudu v Praze žalobu, kterou se domáhal přezkoumání rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 3.července 2008 č.j.: MV-49374-8/KN-2008, kterým bylo rozhodnuto podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.), že postup Policie ČR, Okresního ředitelství Vyškov, při vyřizování žádosti žalobce o informace z 27.5.2008 se potvrzuje jako správný. Žalobce v žalobě uvedl, že dne 27.5.2008 požádal pana [redacted] podle zákona č. 106/1999 Sb. o informaci, která mu však nebyla poskytnuta. Dne 16.6.2008 podal na jmenovaného stížnost, dne 21.6.2008 mu bylo doručeno vyrozumění o postoupení věci Ministerstvu vnitra. Dne 21.7.2008 mu pak bylo doručeno napadené rozhodnutí. Žalobce namítl, že napadené rozhodnutí žalovaného je nicotné, neboť je v rozporu se zákonem č. 106/1999 Sb. a se zákonem č. 500/2004 Sb. Z rozhodnutí nelze určit, který postup Policie ČR je správný. Žalovaný nepostupoval v souladu s Ústavou České republiky, se zákonem o Policii, se správním řádem a se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Z těchto důvodů žalobce navrhl, aby soud napadené rozhodnutí zrušil a žalobci přiznal náhradu nákladů řízení.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že odpověď na žádost žalobce o sdělení, podle jakého zákona a paragrafu postupovala policie při vyřizování jeho odvolání proti odložení ad akta ve věci č.j. ORVY-9122/ČJ-15/2007, byla vypracována dne 26.3.2008 a žadateli doručena 29.3.2008. V další žádosti ze dne 27.5.2008 pak žalobce požadoval podle zákona č. 106/1999 Sb. opětovně informaci, podle jakého zákona a paragrafu postupovala policie při vyřizování jeho odvolání ve věci ORVY-9122/ČJ-15/2007. Žalobce tedy položil otázku totožnou s otázkou, kterou obsahovala jeho žádost ze dne 18.3.2008 a na kterou dostal odpověď v dopise ze dne 26.3.2008. Na opakovaný dotaz mu již nebylo odpovězeno. Dne 16.6.2008 podal žalobce u Okresního ředitelství Policie ČR Vyškov stížnost na postup pana rady [redacted] při vyřizování žádosti o informace ze dne 27.5.2008 s tím, že povinný subjekt nereagoval na jeho žádost o informaci. O této stížnosti bylo rozhodnuto napadeným rozhodnutím. Žalobce si stěžoval na postup při vyřizování jeho žádosti o informace, jako konkrétní stížnostní důvod uvedl, že mu nebyla poskytnuta informace ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Tento stížnostní důvod nemohl obstát, neboť žadateli byla informace poskytnuta již před tím, než o ni dne 16.4.2008 požádal, a to v odpovědi ze dne 26.3.2008. Žalovaný přezkoumal postup povinného subjektu z hlediska žalobcem uvedeného stížnostního důvodu a rozhodl tak, že postup povinného subjektu potvrdil. Ve výroku rozhodnutí je srozumitelně uvedeno, že se postup Policie ČR, Okresního ředitelství Vyškov, potvrzuje jako správný. Došlo pouze k písařské chybě, když poskytnutí informace bylo dáno dopisem ze dne 26.3.2008, avšak v napadeném rozhodnutí je nesprávně uvedeno datum 26.4.2008.

Na vyjádření žalovaného žalobce reagoval replikou, ve které uvedl, že žádost ze dne 17.3.2008 není předmětem této žaloby a rovněž tak předmětem žaloby není ani odpověď policie datovaná 26.4.2008 doručená žalobci dne 29.3.2008, která neobsahuje požadovanou odpověď. Rovněž tak předmětem řízení není žádost ze dne 15.4.2008. Předmětem tohoto řízení je vyřízení žádosti o informace ze dne 27.5.2008.

Při jednání, na které se žalobce, ať řádně předvolán, nedostavil, zástupce žalovaného s odkazem na odůvodnění napadeného rozhodnutí a na vyjádření k žalobě navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Ze správního spisu, který byl soudu předložen, vyplývá, že dne 18.3.2008 byla Policií ČR, Okresnímu ředitelství Vyškov, doručena písemnost žalobce, ve které žalobce žádal o sdělení, podle jakého zákona a paragrafu postupovala policie při vyřizování jeho odvolání proti odložení věci ve spisu č.j. ORVY-9122/ČJ-15-2007. Další část žádosti se pak týkala věci vedené pod č.j. ORVY-1487/TČ-04-2007. Na tuto žádost reagovala Policie ČR, Okresní ředitelství Vyškov, dopisem, který je datován dnem 26.4.2008 č.j. ORVY-1946/ČJ-2008-KR. K otázce upřesnění, podle jakého zákona a ustanovení zákona bylo postupováno ve věci odvolání žalobce, bylo uvedeno, že ve věci č.j. ORVY-9122/ČJ-2007-15 bylo postupováno podle zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, v platném znění. Protože nebylo zjištěno podezření ze spáchání trestného činu při přestupku, byla celá věc odložena ad akta. Nebylo vydáno žádné rozhodnutí, a proto se odvolání proti rozhodnutí jeví jako neopodstatněné. Byla provedena kontrola postupu policistů v celé věci, o výsledku kontroly byl žadatel informován. Tuto písemnost žalobce převzal dne 29.3.2008.

Pokud se jedná o žádost ze dne 15.4.2004 a o reakci na tuto žádost ze dne 15.5.2008, tyto písemnosti se netýkají věci vedené pod č.j. ORVY-9122/ČJ-2007-15. Dne 27.5.2008 pak byla doručena Policií ČR, Okresnímu ředitelství Vyškov, další písemnost žalobce, ve které

sice odkazuje na odpověď policie ze dne 15.5.2008, ale poté se obsah jeho žádosti o informace vztahuje k věci vedené pod č.j. ORVY-9122/ČJ-15/2007. V závěru této žádosti je uvedeno, že žadatel žádá o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. o tom, podle jakého zákona a paragrafu postupovala policie při vyřizování jeho odvolání ve věci ORVY-9122/ČJ-15-2007.

Dne 16.6.2008 pak byla Policii ČR, Okresnímu ředitelství Vyškov, doručena stížnost žalobce na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 27.5.2008. Žalobce ve stížnosti uvedl, že na jeho žádost o informace nebylo reagováno. O podané stížnosti rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím tak, že se postup Policie ČR, Okresního ředitelství Vyškov, když stěžovateli byla informace poskytnuta již dopisem ze dne 26.4.2008, potvrzuje jako správný. V odůvodnění tohoto rozhodnutí žalovaný uvedl, že povinný subjekt na žádost o informaci, podle jakého zákona a paragrafu postupovala policie při vyřizování odvolání ve věci č.j. ORVY-9122/ČJ-15-2007, dal stěžovateli odpověď ve svém dopise č.j. ORVY-1946/ČJ-2008-KR ze dne 26.dubna 2008, kterým reagoval na jeho přípis ze 14.dubna 2008. Z tohoto důvodu již na jeho podání ze dne 27.5.2008 neobsahující nové skutečnosti, byť tentokrát modifikované jako žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., nereagoval, neboť svou předchozí odpověď považoval za postačující. V postupu povinného subjektu nadřízený orgán neshledal žádné pochybení, neboť ten požadovanou informaci podal dne 26.4.2008, když reagoval na podání stěžovatele ze 14.4.2008, které stejnou otázku obsahovalo. Z toho důvodu postup povinného subjektu byl jako správný potvrzen.

Z písemností založených ve správním spise vyplývá, že první žádost žalobce o poskytnutí informace, podle jakého zákona a paragrafu postupovala policie při vyřizování jeho odvolání proti odložení věci ve spisu č.j. ORVY-9122/ČJ-15-2007, je ze dne 17.3.2008 a Policii ČR, Okresnímu ředitelství Vyškov byla doručena dne 18.3.2008. Odpověď na tuto žádost je datována dnem 26.4.2008, ale vzhledem k datu doručení dne 29.3.2008, je zřejmé, že v datování jde o chybu v psaní a že odpověď je ze dne 26.3.2008. Další žádost o poskytnutí této informace s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb. je datována dnem 27.5.2008 a Policii ČR, Okresnímu ředitelství Vyškov byla doručena dne 27.5.2008. Žádná žádost o vysvětlení shora uvedené otázky ze dne 14.4.2008 ve spise založena není. Údaje uvedené v odůvodnění tedy nemají oporu v obsahu správného spisu a napadené rozhodnutí to ve svém důsledku činí nepřezkoumatelným, neboť nelze dovodit, že žalovaný při vydávání napadeného rozhodnutí vycházel ze skutečností, které se dané žádosti o informace týkají. Napadené rozhodnutí neobsahuje žádný údaj o žádosti žalobce ze dne 17.3.2008, naopak vychází z toho, že odpověď ze dne 26.4.2008 (bez konstatování chyby v dataci) reagovala na žádost ze dne 14.4.2008. Taková však ve spise založena není, když žádost o přezkoumání postupu policie a Okresního státního zastupitelství ve Vyškově ze dne 15.4.2008 se týká jiné záležitosti.

Ze shora uvedených důvodů soudu nezbylo než napadené rozhodnutí žalovaného ze dne 3. července 2008 č.j.: MV-49374-8/KM-2008 podle § 78 odst. 1 s.ř.s. pro vady řízení zrušit a věc žalovanému vrátit k dalšímu řízení.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s.ř.s., když žalobce měl ve věci úspěch. Náklady řízení představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních

u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno.
O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 28. února 2012

JUDr. Karla Cháberová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Marcela Brabcová