

*Mgr. Karla Cháberová*  
*7/11/12*

6Ca 316/2008 - 60



MINISTERSTVO VNITRA ČR	
odbor právní	
Došlo:	- 4 -06- 2012
Č.j.:	4V-84214-9/P/2008
Počet listů:	2 Přílohy: 1

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Karly Cháberové a soudkyň JUDr. Dany Černé a Mgr. Aleny Krýlové v právní věci žalobce: [redacted] proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. srpna 2008 č.j.: MV-49374-11/KM-2008,

takto:

- I. Žaloba se zamítá
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce podal u Městského soudu v Praze žalobu, kterou se domáhá přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 18.srpna 2008 č.j.: MV-49374-11/KN-2008, kterým bylo rozhodnuto ve věci jeho stížnosti ze dne 21.7.2008 tak, že podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.), se postup Policie ČR, Okresního ředitelství Vyškov, když stěžovateli byla informace poskytnuta, potvrzuje jako správný.

Žalobce v žalobě uvedl sled podání, která adresoval Policii ČR ve Vyškově, a namítl, že napadené rozhodnutí je nicotné z důvodu rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb. a se zákonem č. 106/1999 Sb. Uvedl, že předmětem řízení je žádost o informace spolu se stížností podle zákona č. 106/1999 Sb. a nikoli postup Policie ČR, Okresního ředitelství Vyškov. Nelze přesně určit, který a jaký postup policie je správný. Z tohoto důvodu je dle názoru žalobce rozhodnutí zmatečné. Žalobce navrhl, aby soud napadené rozhodnutí zrušil a žalovanému uložil povinnost nahradit žalobci náklady řízení.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že dne 16.4.2008 byla na Okresní ředitelství Policie ČR Vyškov doručena žádost žalobce o odpověď na 10 položených otázek. Odpověď ze dne 14.5.2008 č.j. ORVY-2744/ČJ-2008-57-GR byla žalobci doručena dne 21.5.2008. Dne 2.6.2008 byla doručena další žádost nazvaná Upřesnění odpovědi ze dne 14.5.2008 ve věci č.j. ORVY-2744/ČJ-2008-57-GR, v níž žalobce opětovně požaduje odpověď na otázky 1 až 6

a 9 a 10, neboť s odpověďmi v dopise ze dne 14.5.2008 nebyl spokojen. Ze žádosti vyplývá, že odpověď na otázky požaduje podle zákona č. 106/1999 Sb. Odpověď na znovu položené dotazy byla vypracována pod č.j. ORVY-2744/ČJ-2008-57 dne 16.6.2008. Tuto písemnost žalobce obdržel dne 21.6.2008. Dne 27.6.2008 byla doručena další žádost nazvaná Další upřesnění odpovědi ze dne 16.6.2008 ve věci č.j. ORVY-2744/ČJ-2008-57-GR. Odpověď byla vypracována dne 10.7.2008 pod č.j. ORVY-2744/ČJ-2008-57 a žalobce tuto odpověď obdržel dne 21.7.2008. V této odpovědi byl žalobce vyrozuměn, že jeho otázky byly již zodpovězeny v dopisech ze dne 14. a 16.6. 2008 a že tyto odpovědi lze považovat za dostačující.

Dne 29.7.2008 podal žalobce stížnost na postup pana rady [REDAKCE] při vyřizování žadatelovy žádosti o informace ze dne 27.6.2008. Tato stížnost byla podána dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Rozhodnutím ze dne 18.8.2008 č.j. MV-49374-11/KN-2008 bylo o této stížnosti rozhodnuto.

V daném případě žalobce ve stížnosti uvedl stížnostní důvod obsažený v § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., tedy, že mu po uplynutí lhůty nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Uvedený stížnostní důvod nemohl obstát, neboť žadateli byla informace poskytnuta již v dopisech ze dne 14.5 a 16.6.2008, o čemž byl žalobce vyrozuměn dopisem ze dne 10.7.2008. Ve smyslu § 16a odst. 6 tedy žalovaný při rozhodování o stížnosti žalobce přezkoumal postup povinného subjektu z hlediska žalobcem uvedeného stížnostního důvodu a rozhodl tak, že postup povinného subjektu potvrdil. Ve výroku rozhodnutí je zcela srozumitelně uvedeno, že se postup policie, když stěžovateli byla informace poskytnuta, potvrzuje jako správný.

Při jednání, na které se žalobce, ač řádně předvolán, nedostavil, zástupce žalovaného s odkazem na odůvodnění napadeného rozhodnutí a na vyjádření k žalobě navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Ze správného spisu, který byl soudu předložen, vyplývají skutečnosti, tak jak byly uvedeny ve vyjádření žalovaného. Dne 16.4.2008 byla na Policii ČR, Okresní ředitelství ve Vyškově, doručena žádost o odpověď na 10 otázek s tím, že na vstupních dveřích do budovy policie jsou zákazové symboly, např. přeškrtnutý mobilní telefon v červeném kolečku. Otázky poté byly vypracovány následovně:

1. Co tento symbol znamená
2. Podle jakého zákona je vylepen
3. Kdo se tímto zákazem má řídit
4. Platí zákaz telefonování z mobilního telefonu jen ve vstupní hale pro veřejnost nebo po celé budově
5. Ve vstupní hale se může používat fotografický přístroj
6. Proč pan [REDAKCE] zakázal fotografování ve vstupní hale
7. Je povolen v budově policie podomní prodej (v tomto případě prodej knih)
8. Za jakých podmínek
9. Proč mi nebylo umožněno nafotit tyto prodávané knihy
10. Je vám známo jméno firmy a prodejce, který nabízel tyto knihy na Policii ve Vyškově dne 15.4.2008 v cca 11.30 hodin

Na tuto žádost byla vypracována odpověď dne 14.5.2008 č.j. ORVY-2744/ČJ-2008-57/GR, ve které bylo uvedeno, že symbol – přeškrtnutý mobilní telefon v červeném kolečku – znamená, že v této budově je příchozím stranám zakázáno používat mobilní telefony

vzhledem k tomu, že se jedná o režimové pracoviště. Občané vstupující do budovy Okresního ředitelství Policie ČR ve Vyškově jsou ve vstupním vestibulu mj. informováni, že v této budově je přísně zakázáno používat záznamovou techniku s odkazem na §§ 2, 11, 12 zákona č. 40/1964 Sb. a na zákon č. 412/2005 Sb. Informace pro příchozí je natolik srozumitelná, že nepotřebuje další vysvětlení. Podomní prodej není povolen, nebyl však ani zakázán, avšak zákaz byl již uskutečněn. Dle vyjádření občanské zaměstnankyně policie ji navštívila její známá s ukázkou knih, o kterou ji předtím požádala. Po této odpovědi následovala další žádost, ve které je již výslovný odkaz na zákon č. 106/1999 Sb. a ve které žalobce žádá o další doplňující odpovědi na otázky č. 1 až 6 a č. 9 a 10. Na tuto žádost byla vypracována odpověď ze dne 16.6.2008, ve které je k bodu 1 uvedeno, že symbol přeškrtnutého mobilního telefonu znamená regulaci používání mobilních telefonů. Tento symbol je vylepen podle občanského zákoníku (otázka č. 2). Tímto zákazem se mají řídit veškeré osoby přicházející do budovy (otázka č. 3). Ve vstupní hale se používání mobilního telefonu za normálního provozu toleruje, ovšem s ohledem na ostatní přítomné osoby (otázka č. 4). Používat fotografický přístroj ve vstupní hale lze pouze s ohledem na soukromí ostatních přítomných osob (otázka č. 5). K zákazu fotografování ve vstupní hale došlo proto, že narušovalo soukromí ostatních osob (otázka č. 6). Z tohoto důvodu také nebylo dovoleno nafotit prodávané knihy (otázka č. 9). Jméno prodejce, který nabízel knihy dne 15.4.2008, není známo, knihy byly soukromé osoby (otázka č. 10).

Nato následovalo další podání žalobce ze dne 27.6.2008, ve kterém požadoval další upřesnění odpovědi ze dne 16.6.2008. Na tuto žádost bylo reagováno dopisem ze dne 10.7.2008, ve kterém ředitel Policie ČR, Okresního ředitelství Vyškov, žalobci sdělil, že předchozí vyřízení jeho žádosti ze dne 14.5. a 16.6.2008 považuje za dostačující a plně odpovídající zákona č. 106/1999 Sb. Poté žalobce podal stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. s tím, že na otázky položené v žádosti ze dne 27.6.2008 mu nebylo odpovězeno. O této stížnosti bylo rozhodnuto napadeným rozhodnutím žalovaného ze dne 18.srpna 2008 č.j. MV-49374-11/KN-2008 tak, že se postup Policie ČR, Okresního ředitelství Vyškov, kdy stěžovateli byla informace poskytnuta, potvrzuje jako správný. V odůvodnění rozhodnutí žalovaný uvedl, že povinný subjekt dle jeho názoru na položené otázky dal stěžovateli dostatečné odpovědi ve svých sděleních ze dne 14.5., 16.6. a 10.7.2008 a postupoval v souladu s ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb. V postupu povinného subjektu neshledal žádná pochybení, neboť ten požadovanou informaci podal, a z tohoto důvodu postup povinného subjektu podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. jako správný potvrdil.

Městský soud v Praze na základě žaloby v rozsahu žalobních bodů, kterým je vázán, přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného a dospěl k závěru, že žaloba nebyla podána důvodně. Při přezkoumání rozhodnutí soud vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.r.s.).

Žalobce v podané žalobě namítl, že předmětem řízení je žádost o informace spolu se stížností podle zákona č. 106/1999 Sb., nikoliv postup Policie ČR, a že nelze přesně určit, který a jaký postup policie je správný. Z tohoto důvodu je dle názoru žalobce rozhodnutí zmatečné.

Tyrdil-li žalobce dále, že předmětem řízení je žádost o informace spolu se stížností a nikoliv postup Policie ČR Okresního ředitelství Vyškov, nelze mu dát za pravdu. Podle § 16a odst. 1 úvodní věty se stížnost podává na postup při vyřizování žádosti o informace. Předmětem rozhodování o stížnosti je tedy postup povinného subjektu při vyřizování žádosti

o informace. Jestliže se tedy žalovaný vyjadřoval ve výroku napadeného rozhodnutí k postupu povinného subjektu, postupoval zcela v souladu s právě citovaným ustanovením, jakož i s § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Není správný ani názor žalobce, že nelze určit, který postup policie je správný a že rozhodnutí je zmatečné. Z napadeného rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že žalovaný rozhodoval o stížnosti ze dne 21. 7. 2008 podané žalobcem podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. na postup Policie ČR, Okresního ředitelství Vyškov při vyřizování jeho žádosti o informace z 1.6. a jejího doplnění ze dne 27.6.2008. Je tedy jednoznačně určeno, o jaké stížnosti žalovaný rozhodoval a dále je výslovně uvedeno, že se jednalo o postup Policie České republiky, Okresního ředitelství Vyškov spočívající v tom, že stěžovateli byla informace poskytnuta. Z rozhodnutí je tedy zjevné, o čem bylo rozhodováno a jaký postup povinného subjektu byl potvrzen. Soud považuje za potřebné dále poukázat na to, že shodně o obdobných námitkách žalobce ve věci stížnosti na postup povinného subjektu rozhodoval Městský soud v Praze již rozsudkem ze dne 15.12.2010 č.j. 10 Ca 193/2008-22.

Na základě shora uvedených skutečností soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s.ř.s., když žalobce ve věci úspěch neměl a žalovanému náklady řízení nevznikly.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno.

O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 28. února 2012

JUDr. Karla Cháberová, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Marcela Brabcová