

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje
odbor obecné kriminality
Českoobratrská 10, 728 99 Ostrava

Č. j. KRPT-291935-607/TC-2019-070071

Ostrava 4. srpna 2020
Počet stran: 44

U S N E S E N Í

Podle ustanovení **§ 159a odst. 2** trestního řádu ve spojení s ustanovením **§ 11 odstavec 1 písm. e)** trestního řádu policejní orgán OOK KŘP Msk Ostrava

o d k l á d á

věc podezření ze spáchání zločinu **vraždy dílem dokonaným a dílem nedokonaným ve stádiu pokusu a přečinu nedovoleného ozbrojování** podle **§ 21 odst. 1, § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), § 279 odst. 1** trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:

tím, že

došlo

ke v přesvědčení, že trpí rakovinou a tyto okolnosti pak v jeho psychice vedly

začal systematicky plánovat, několik týdnů před útokem, akt odplaty ve formě násilného usmrcení osob, jejichž smrt měla posloužit jeho zájmům spojených se zamýšlenou sebevraždou, přičemž za tímto účelem, aniž by měl oprávnění k držení jakékoli zbraně a střeliva, si počátkem měsíce listopadu 2019, od neustanovené osoby, opatřil krátkou střelnou zbraň - samonabíjecí SADA pistole tuzemské výroby zn. ČZ model 75 ráže 9x19 a dne 10.12.2019 počal svůj záměr uskutečňovat, po předchozím uvážení, se záměrem usmrtit, ozbrojen uvedenou střelnou zbraní, se dopravil svým osobním motorovým vozidlem zn. Renault Laguna, tmavě šedé barvy, registrační značky na parkoviště u Fakultní nemocnice Ostrava na ul. 17. listopadu 1790/5 v Ostravě - Porubě, v době kolem 06:20 hodin vstoupil do nemocnice, kde se pak různě pohyboval po areálu a přibližně v 07:17 hodin došel po schodišti do třetího nadzemního podlaží v budově polikliniky A, kdy v prostoru u výtahů beze slov zahájil, v krátkém časovém sledu po sobě, střelbu do zde přítomných, nic netušících osob takovým způsobem, že

zamířil a vystřelil nejprve na poškozeného

ihned poté se přesunul na chodbu před čekárnu ambulance klinické úrazové chirurgie, namířil střelnou zbraň směrem a vystřelil,

nato ukročil vpravo směrem [redacted] vystřelil [redacted]

[redacted] následně přistoupil k [redacted] namířil a jedním výstřelem [redacted] vzápětí namířil [redacted]

[redacted] střelnou zbraní [redacted] jednou ranou vystřelil, [redacted] poté vešel do čekárny ambulance klinické úrazové chirurgie, uzavřel za sebou prosklené dveře, rozhlédl se a přemístil se do rohu místnosti, kde [redacted] zmáčkl spoušť, ale zbraň nevystřelila, poté odstranil závadu na zbraní, v čekárně se přesunul [redacted] a jednou ranou [redacted] hned na to [redacted] zamířil střelnou zbraní [redacted] jedním výstřelem [redacted]

[redacted] bez míření dvakrát vystřelil, [redacted] následně [redacted] byl nucen znovu odstranit závadu zbraně, [redacted] následně opět [redacted] odstraňoval závadu na pistoli, [redacted] zmáčkl spoušť, zbraň ale nevystřelila, proto opětovně manipuloval se zbraní, [redacted] místo zrychleně opustil, odcházel po schodišti do nižších pater, přitom opět odstraňoval závadu zbraně, a v prvním nadzemním podlaží opustil budovu polikliniky A východem orientovaným do hospodářského vjezdu mezi budovami polikliniky A a diagnostického komplexu B, následně odjel svým osobním motorovým vozidlem do Děhylova, okr. Opava, kde zastavil v blízkosti [redacted] vystoupil z vozidla, obrátil střelnou zbraň proti sobě a jedním výstřelem, [redacted], si způsobil závažné, život ohrožující střelné poranění, v důsledku kterého posléze [redacted] zemřel, přičemž takto svým, zcela bezcitným jednáním, přivodil jednotlivým poškozeným střelná, bezprostředně život ohrožující, či s životem neslučitelná poranění, konkrétně

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

a dále svým jednáním způsobil poškozené Fakultní nemocnici Ostrava, sídlem v Ostravě-Porubě na ul. 17. listopadu 1790/5 škodu poškozením na zařízení ve výši 52.071,-Kč,

protože trestní stíhání je nepřípustné,
proti tomu, kdo zemřel nebo byl prohlášen za mrtvého.

O d ů v o d n ě n í

Dne 11.12.2019 byly policejním orgánem OOK KŘP Msk Ostrava podle § 158 odst. 3 trestního řádu, zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaným a dílem nedokonaným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1, § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se měl dne 10.12.2019 v době kolem 07:15 hodin, ve Fakultní nemocnici Ostrava na ul. 17. listopadu 1790/5 v Ostravě – Porubě, střelbou z krátké střelné zbraně dopustit podezřelý [REDAKCE]

Prvotní opatření a provedená šetření

Událost byla oznámena telefonicky na linku 158 dne 10.12.2019 v 07:19 hodin lékařem ambulance [REDAKCE] FNO, který v telefonátu [REDAKCE] sděloval, že na poliklinice Fakultní nemocnice v Ostravě došlo ke střelbě a na místě se nacházejí mrtví a zranění lidé. Na místo byly ihned vyslány hlídky Policie ČR, které se v blízkosti nemocnice nacházely, dále postupně na místo dorazili policisté oddělení hlídkové služby, ZJ PČR KŘP Msk, policisté SPJ KŘP Msk, policisté z oddělení služební kynologie, policisté SKPV MŘ Ostrava, kriminalističtí technici, výjezd KŘP Msk Ostrava, výjezd OKTE KŘP Msk, krizoví interventy, policejní vyjednaváč, psycholog, na místě přítomní služební funkcionáři Městského ředitelství policie a Krajského ředitelství policie. Postupně dorazily další složky IZS - ZZS Msk, HZS Msk, strážníci Městské Policie Ostrava, do akce byla zapojena letecká služba PČR, pyrotechnická služba. O události byli, mimo jiných, informováni hejtman Moravskoslezského kraje a primátor města Ostravy, o věci vyrozuměno Okresní státní zastupitelství v Ostravě, Krajské státní zastupitelství v Ostravě, Vrchní státní zastupitelství v Olomouci a Praze. Krátce po skutku byla veřejnost o události informována prostřednictvím sdělovacích prostředků.

Na tísňovou linku, v krátké době po sobě, byla přijímána další a další telefonická oznámení ohledně střelby ve třetím patře polikliniky FNO. Oznamovateli byl uváděn počet ran, které slyšeli, postupem času byl upřesňován počet zasažených obětí, bylo sdělováno, že je na poliklinice spuštěn alarm. Objevily se první informace k pachateli a jeho pohybu. Veškerá oznámení na linku tísňového volání, kterých bylo extrémní množství, byla postupně řešena a předávána k dalším opatřením. Rozběhlo se vyhodnocování záznamů kamer umístěných ve FNO a v jejím okolí. Po krátké době byl zjištěn popis pachatele střelby a pravděpodobný směr jeho pohybu po činu. Bylo vyhlášeno pátrání po muži v červené bundě, střední postavy, který se měl se zbraní v ruce pohybovat směrem po ul. Dr. Slabihoudka v Ostravě – Porubě. Byly zjištěny informace ke střelné zbraní, která měla být na pažbě zdobená. Byla přijímána celá řada opatření k zajištění bezpečnosti ve FNO a jejím okolí. Podle přijatých informací o pohybu možného pachatele docházelo k prošetřování těchto oznámení. Budova polikliniky byla uzavřena, střežena. Zásahovou jednotkou a dalšími policisty docházelo k opatřením směřujícím k zajištění bezpečného prostoru v areálu polikliniky a celé FNO. Průběžně byly prověřovány osoby, které odpovídaly popisu pachatele. Pokračovalo intenzivní pátrání po pachateli.

Kolem 08:55 hodin byla známa totožnost pachatele. Násilného trestného činu se měl dopustit podezřelý [REDAKCE]. Tuto skutečnost oznámila [REDAKCE]

[REDAKCE], která uvedla, že [REDAKCE] Přijel svým vozidlem Renault. Měl odjet směrem Háj ve Slezsku. Ihned byly vyhledávány informace k osobě podezřelého v IS PČR. Zjištěno trvalé bydliště [REDAKCE], ustanoveno vlastnictví vozidla Renault Laguna [REDAKCE], tmavě šedé barvy, zjištěno mobilní telefonní číslo. Dále dohledáno, že nebyl legálním vlastníkem střelné zbraně, v minulosti trestán pro násilnou a majetkovou trestnou činnost. [REDAKCE] zjištěno jeho zaměstnání. Pokračovalo pátrání po podezřelém a jeho osobním motorovém vozidle. Byla zveřejněna fotografie podezřelého. Následně na tísňovou linku přicházela oznámení od různých osob potvrzující, že se jedná o osobu [REDAKCE]. Nato byli do Háje ve Slezsku -

██████████ vyslání příslušníci zásahové jednotky. Potvrzena byla informace, že má podezřelý v úmyslu spáchat sebevraždu. Policejní hlídky intenzivně pátraly po pachateli v obci Háj ve Slezsku. Dalšími hlídkami PČR a policisty SPJ byly propátrávány obce v okolí nahlášeného výskytu podezřelého. Do akce byl zapojen vrtulník.

V 09:59 hodin byl získán poznatek od ██████████. Okamžitě se na místo vydaly policejní hlídky. Informace ██████████, byly později rozvedeny tak, že ██████████

██████████ Na místo dorazily hlídky PČR, vrtulník letecké služby PČR. Nalezeno bylo odstavené vozidlo podezřelého a vedle vozidla nehybně ležel muž, ztotožněn jako podezřelý ██████████, na těle zpozorováno střelné poranění hlavy. Na místo vyslána ZZS Msk. Místo bylo zajištěno pro další úkony. Podezřelý byl následně v sanitním voze oživován, selhávaly mu životní funkce po střelném poranění hlavy v oblasti spánku. Na místě zajištěna krátká střelná zbraň, ráže 9 mm. Podezřelý zmírá ██████████ na střelné poranění hlavy. Na místě provedeno ohledání místa činu za účasti soudního lékaře ÚSL FNO. Vozidlo podezřelého bylo pak z místa pak odtaženo.

Souběžně bylo na poliklinice FNO realizováno ohledání místa činu a přitom byly postupně ztotožňovány osoby zasažené střelbou. Jednalo se ██████████, kteří v důsledku utrpěných poranění zemřeli. Věci, které poškození a další osoby v čekárně ambulance ve spěchu zanechali, byly zadokumentovány a z místa převezeny na PČR KŘP Msk OOK Ostrava, s tím, že v následujících dnech byly předány oprávněným osobám.

Na podkladě prvotně zjištěných informací a vzhledem k závažnosti a tragických následků události, vyvstaly skutečnosti jednoznačně odůvodňující podezření ze spáchání trestného činu spadajícího pod ust. § 17 trestního řádu, tedy zvláště závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Tudíž byla věc od prvopočátku do prověřování převzata dle věcné a místní příslušnosti policejním orgánem PČR KŘP Msk 1. odd. OOK Ostrava. Z dalších, šetřením postupně zjištěných okolností spáchání této vraždy na více osobách, doznala právní kvalifikace jednání podezřelého úpravy v podobě podřazení jednání podezřelého pod skutkové podstaty zvláště závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaným a dílem nedokonaným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1, § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku.

Ohledání místa činu

Dne 10.12.2020, jakmile to okolnosti dovolily, bylo na poliklinice FNO provedeno ohledání místa činu, a to jak v samotné čekárně ambulance klinické úrazové chirurgie, situované ve 3. NP polikliniky, tak i v přilehlých prostorách této ambulance (vyšetřovny, chodby, schodiště, výtahy). Úkon ve smyslu ust. § 113 trestního řádu byl prováděn déle než 12 hodin. V rámci ohledání byla provedena kriminalistickými technikami fotodokumentace místa činu, jeho okolí a foto zajištěných kriminalistických stop. Dále byla provedena video dokumentace místa činu. Na místě byly provedeny lékařem ÚSL FNO předběžné zevní prohlídky těl zemřelých - ██████████ byla provedena topografická dokumentace místa činu. Zajištěno bylo ██████████ kriminalistických stop, převážně balistických a ██████████. Těla obětí byla po ohledání z místa převezena na ÚSL FNO za účelem realizace soudních pitev.

Souběžně s prováděným ohledáním místa činu na poliklinice FNO bylo konáno ohledání místa činu v Děhylově, okr. Opava ██████████

Jednalo se o místo, kde došlo k sebevražednému jednání podezřelého [REDAKCE], který na místo dojel svým osobním vozidlem a průstřelem hlavy si způsobil smrtelné zranění, kterému krátce nato, i přes poskytnutou lékařskou pomoc, podlehl. V době počátku ohledání se na místě již nacházel sanitní vůz RLP [REDAKCE]. Ohledáním bylo zadokumentováno osobní motorové vozidlo zn. Renault Laguna, tmavě šedé barvy, RZ [REDAKCE], vozidlo odemčeno, v zapalování byla startovací karta. Na příjezdové cestě, za zadní částí vozidla, byla na zemi nalezena krátká střelná zbraň, černé barvy, typu CZ 75, s dřevěnou zdobenou střenkou na pažbě. Zbraň, i s nábojnici v nábojové komoře a zásobníkem vloženým do zbraně s jedním nábojem, byla zajištěna jako stopa balistická [REDAKCE]. V rámci ohledání byly zajištěny další [REDAKCE] stopy. Zevní prohlídku těla zemřelého podezřelého [REDAKCE] na místě provedl soudní lékař ÚSL FNO, konstatováno střelné poranění hlavy, poranění neslučitelné se životem. Tělo zemřelého podezřelého bylo z místa převezeno na ÚSL FNO k provedení nařízené soudní pitvy. Vzhledem k okolnostem zjištěným při ohledání nebylo pochyb o totožnosti zemřelého.

Dne 13.12.2019 bylo, po úklidu místa činu ohledáním na poliklinice FNO zadokumentováno střelbou způsobené poškození na zařízení FNO [REDAKCE]. Rovněž bylo dokumentováno rozmístění sedaček v čekárně ambulance ve stavu v době před střelbou.

Zajišťovací úkony

Pro potřeby kriminalistických zkoumání byly od zdravotnického personálu FNO zajištěny oděvy poškozených, kteří byli z místa činu převezeni [REDAKCE], od personálu ÚSL FNO pak byly zajištěny oděvy zemřelých osob. Dne 11.12.2019 byla provedena podle ust. § 83a odst. 3 trestního řádu prohlídka jiných prostor a pozemků, a sice dodávkového motorového vozidla zn. Ford Transit Custom, které v rámci své pracovní činnosti ve firmě [REDAKCE], užíval podezřelý [REDAKCE]. Ve vozidle nebyly prohlídkou nalezeny věci, které by měly souvislost s prověřovanou trestnou činností. V průběhu prověřování bylo rozhodnuto, ve smyslu ust. § 79a odst. 1 trestního řádu o zajištění osobního motorového vozidla zn. Renault Laguna, RZ: [REDAKCE], registrovaného, vlastněného a provozovaného podezřelým [REDAKCE], jakožto nástroje trestné činnosti. Následně bylo rozhodnuto, ve smyslu ust. § 12 odst. 2 písm. b) zákona č. 279/2003 Sb. o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, o proceji zajištěného, předmětného vozidla. Od [REDAKCE] byl postupem podle § 78 odst. 1 trestního řádu zajištěn tablet zn. Samsung, flash disk, notebook zn. ACER, věci, jež podezřelý užíval a dále obsáhla zdravotní dokumentace podezřelého, kterou si pečlivě zakládal. Veškeré zajištěné věci byly v rámci prověřování důsledně zkoumány a vyhodnocovány. [REDAKCE]

[REDAKCE] Vyhodnocením [REDAKCE] byly následně prokázány skutečnosti významné pro trestní řízení a ty mimo jiných vedly k objasnění trestné činnosti podezřelého.

Činnost podezřelého

[REDAKCE] byla dohledána lokalizace a činnost podezřelého [REDAKCE] před spácháním skutku v době, níže shrnuto nejprve od 00:00 hodin do 07:17 hodin dne 10.12.2019.

V čase **06:11:04 hodin** byl zaznamenán příjezd osobního motorového vozidla Renault Laguna, tmavé barvy

areálu FNO. a pokračovalo směrem k hlavnímu vjezdu do na parkovací plochu

Z vozidla bezprostředně po příjezdu vystoupil, šel po stejné ulici směrem k hlavnímu vjezdu do areálu FNO. V čase **06:14:38 hodin** přicházel pravděpodobně po chodníku ul. Dr. Slabihoudka, přes komunikaci vedoucí k závoři vjezdu na urgentní příjem, směrem k ul. 17. listopadu. V čase **06:15:49 hodin** přicházel po chodníku k hospodářskému vjezdu FNO.

Přibližně kolem **06:25 hodin** byl podezřelý zachycen, jak sedí na lavici sedadel nacházející se na chodbě ve 3. NP budovy A polikliniky FNO v prostoru před čekárnou. V čase **06:33:49 hodin** procházel chodbou nacházející se v 1. NP budovy L monobloku FNO, směrem do prostor vstupního objektu budovy L FNO. V čase **06:34:13 hodin** pravděpodobně procházel prostorem ve vstupním objektu budovy L FNO směrem ke schodišti, po kterém sestupoval do suterénu. V čase **06:34:33 hodin** procházel prostorem v suterénu – Galerie budovy L FNO od schodiště. V čase **06:34:39 hodin** šel prostorem Galerie budovy L FNO a vycházel vchodem v suterénu, který je situován směrem k budově M gynekologicko porodnické kliniky a budově I kliniky infekčního lékařství. V přesně nezjištěném čase v rozmezí **06:40-06:45 hodin** vcházel podezřelý v 1. NP do výtahové kabiny nacházející se v budově B diagnostického komplementu FNO, vyjžděl do 3. NP a z výtahové kabiny vyšel dveřmi orientovanými do budovy B. Přibližně kolem **06:45 hodin** procházel chodbou navazující na chodbu kolem nacházející se ve 3. NP budovy B diagnostického komplementu FNO ve směru od spojovací chodby propojující budovu polikliniky A s budovou diagnostického komplementu B. V čase **06:50:27 hodin** přicházel podezřelý po chodbě v budově Polikliniky A od vstupních dveří, a pokračoval kolem dveří do místností směrem ke schodišti. V čase **06:50:40 hodin** se opačným směrem vracel.

V přesně nezjištěném čase přibližně kolem **06:58 hodin** podezřelý přicházel chodbou ze směru od schodiště ve 3. NP budovy polikliniky A, prochází kolem čekárny a směřoval ke spojovací chodbě spojující budovu Polikliniky A s budovou diagnostického komplementu B.

Podezřelý seděl na lavici sedadel nacházející se na chodbě ve 3. NP budovy polikliniky A v prostoru před čekárnou a telefonoval. V přesně nezjištěném čase přibližně kolem **07:17 hodin** vycházel po schodišti z 2. NP do 3. NP budovy polikliniky A.

Za využití [redacted] prostředků [redacted]

[redacted] a výsledků kriminalistického zkoumání zajištěných stop byla prověřováním zmapována další činnost podezřelého [redacted] v době páchaní skutku od 07:17 hodin do cca 07:21 hodin dne 10.12.2019.

Podezřelý v cca 07:17 hodin přicházel po schodišti do 3.NP budovy polikliniky A a v prostoru výtahů beze slov namířil střelnou zbraní, kterou držel v pravé ruce, na zde stojícího poškozeného [redacted] a vystřelil.

Následně podezřelý prošel dveřmi, které oddělují prostor u výtahů od chodby, za těmito dveřmi se vytočil doleva, namířil střelnou zbraní na poškozeného [redacted]

Podezřelý ukročil vpravo směrem k poškozenému [redacted], sedícímu na sedadle, [redacted]

V tuto dobu se na chodbě nacházela na sedadle poškozená [redacted] a vedle poškozená [redacted]

[redacted] namířil a vystřelil.

[redacted] a následně způsobil nástřel oválného tvaru na kovovém soklu prosklené stěny oddělující chodbu od čekárny. [redacted]

Vzápětí podezřelý namířil střelnou zbraní na poškozenou [redacted] a vystřelil.

[redacted] Dále způsobil nástřel v podlaze ve vzdálenosti 15 cm od prosklené stěny oddělující chodbu od čekárny.

Poté podezřelý přešel k proskleným dveřím oddělujícím chodbu od čekárny, dveřmi prošel do čekárny a uzavřel je. Kráčel směrem do středu čekárny, v prostoru před registračním terminálem se zastavil, rozhlédl se a vzápětí šel uličkou mezi lavicemi sedadel směrem do rohu místnosti.

Míjel

místnosti před lavicí sedadel, kde se v tuto dobu nacházel

Podezřelý došel do rohu

Podezřelý přistoupil ke

zbraní, ale zbraň nevystřelila. namířil na něj střelnou

Podezřelý následně manipuloval se zbraní a poprvé odstraňoval závadu. Při této manipulaci upadl na podlahu čekárny náboj či jeho část. Dále procházel uličkou mezi lavicemi sedadel zpět směrem k registračnímu terminálu a pokračoval do další uličky mezi lavicemi a recepcí. Míjel

V uličce mezi lavicemi sedadel a recepcí došel k poškozené a vystřelil.

a způsobil zástřel v knize která ležela na podlaze.

Vzápětí namířil střelnou zbraní na


a způsobil zástřel v podlahové krytině čekárny.

V době, kdy podezřelý střílel na poškozené


kdy jeden z projektilů způsobil nástřel nepravidelného tvaru v podlahové krytině.


Podezřelý pak manipuloval se zbraní a podruhé odstraňoval její závadu.

Poškozený využil toho, že se podezřelý věnuje zbraní a od lavice sedadel přistupoval směrem k podezřelému, tomu se podařilo závadu odstranit a stačil na poškozeného dvakrát vystřelit

Podezřelý následně už potřetí odstraňoval závadu na zbrani. 

 Podezřelý si přiložil hlaveň zbraně k pravému spánku, zmáčkl spoušť, ale střela nevyšla, zbraň opět selhala. 

Podezřelý následně zase manipuloval se zbraní, opět odstraňoval závadu. 

 postupovali k místu, kde podezřelý zrovna stál, ten již ale odcházel vstupními dveřmi z čekárny chodbou, prostorem u výtahů na schodiště, kde se na rameni schodiště, které směřuje do nižších pater, ještě zastavil, otočil směrem k prostoru u výtahů a se zbraní stále manipuloval a odstraňoval závadu. Pak, bez toho aniž byl někým omezován, z nemocnice odešel.

Další činnost podezřelého, **v době po spáchání skutku, přibližně od 07:21 hodin do cca 10:00 hodin dne 10.12.2019** byla zmapována následovně.

Podezřelý sešel po schodišti do 2. NP a pokračoval stejným schodištěm do 1. NP, kde vyšel z budovy polikliniky A východem orientovaným do hospodářského vjezdu mezi budovami polikliniky A a diagnostického komplexu B. Z jednoramenného venkovního schodiště odbočil vpravo a po chodníku procházel hospodářským vjezdem směrem k ul. Dr. Slabihoudka. V přesně nezjištěném čase přibližně v **07:22 hodin** procházel po chodníku kolem zadního vstupu do budovy polikliniky A, v pravé ruce stále držel střelnou zbraň a volnou chůzí prošel hospodářským vjezdem. V čase **07:23:22 hodin** přicházel po účelové komunikaci hospodářským vjezdem FNO směrem ke zmíněné ulici a pokračoval po chodníku směrem k vjezdu na Urgentní příjem FNO. V čase **07:24:11 hodin** přicházel po ul. Dr. Slabihoudka ze směru od hlavního vjezdu do areálu FNO, rozhlížel se a přešel ulici směrem k parkovišti, kde nastoupil do osobního vozidla a v čase **07:26:25 hodin** vycouval z řady stojících vozidel a jel směrem na ul. Studentskou v Ostravě-Porubě.

V přesně nezjištěném čase, přibližně kolem **08:45 hodin** přijel podezřelý ve svém vozidle Renault Laguna, do obce [REDAKCE], zastavil u krajnice [REDAKCE]

Přibližně v **08:55 hodin**

[REDAKCE] podezřelý odjížděl po [REDAKCE] ve směru na Háj ve Slezsku - Chabíčov.

V přesně nezjištěném čase přibližně kolem **09:50 hodin** projel svým vozidlem, po neoznačené účelové komunikaci [REDAKCE]

[REDAKCE] vozidlo otočil a shodnou trasou, kterou přijel, odjel zpět [REDAKCE]

Přibližně kolem **09:55 hodin** přijel vozidlem na stejné místo, opět se otočil a zůstal stát na účelové komunikaci [REDAKCE]

Vystoupil ze svého vozidla, v ruce držel střelnou zbraň [REDAKCE]

[REDAKCE] V přesně nezjištěném čase v rozmezí **09:55-10:00 hodin** podezřelý, na neoznačené účelové komunikaci [REDAKCE] KÚ Děhylov, [REDAKCE]

si přiložil střelnou zbraň k pravému spánku a vystřelil. Vystřelený projektil [REDAKCE] jej zasáhla do hlavy [REDAKCE]

[REDAKCE] Střelná zbraň, s nábojnicí v nábojové komoře a zásobníkem vloženým do zbraně s jedním nábojem, byla zajištěna později jako stopa balistická. Podezřelý ji po výstřelu upustil a padl na zem, přičemž na zem mu vypadl i jeho mobilní telefon zn. Samsung, zajištěný později při ohledání jako stopa. V **11:00 hodin** byl podezřelý [REDAKCE] lékařem prohlášen za mrtvého.

Výsledky svědků

V průběhu prověřování trestní věci byla vyslechnuta řada svědků, přičemž díky jejich svědectví se významným způsobem podařilo zrekonstruovat průběh událostí na místě činu. Jednalo se zejména o osoby, které byly přímými očitými svědky střelby, dále pak lékaře, zdravotnický personál, osoby znalé podezřelého. K věci podalo vysvětlení více jak čtyřicet osob. Na základě precizně provedené analýzy výpovědí očitých svědků bylo možno si udělat reálnou představu o dění na místě činu. Bylo tak věrohodně zadokumentováno jednání podezřelého, pozice a aktivita svědků v prostorách traumatologické ambulance kliniky úrazové chirurgie FNO. Níže jsou chronologicky shrnuty informace od osob stížených přímou svědeckou účastí na prověřované trestné činnosti. Provedeným vyhodnocením výpovědí bylo zjištěno [REDAKCE]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

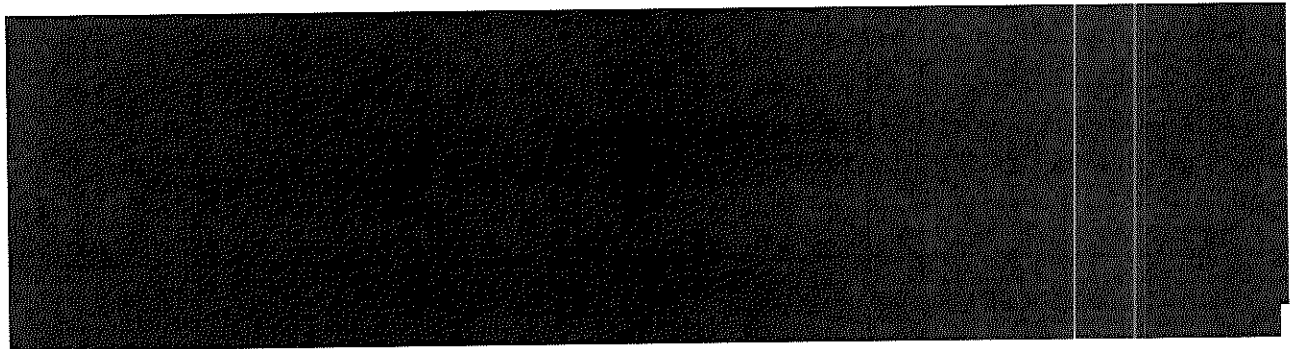
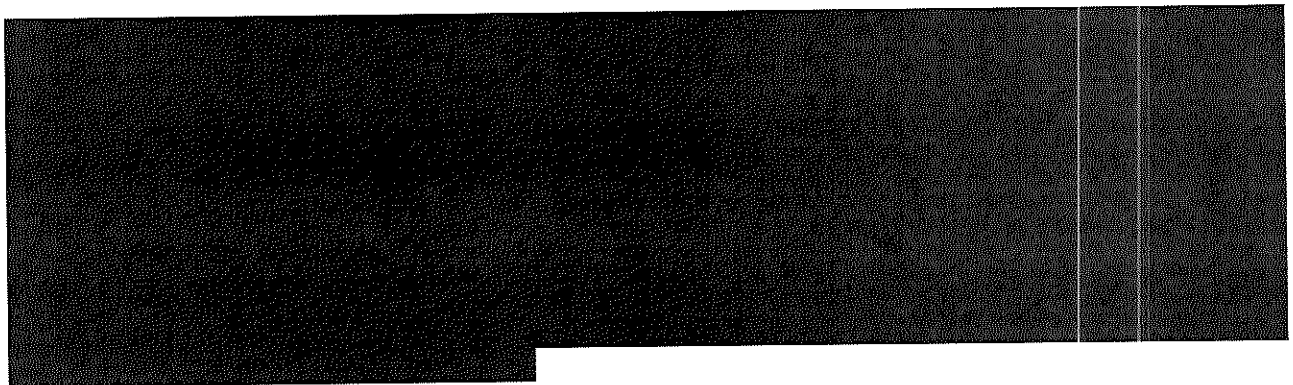
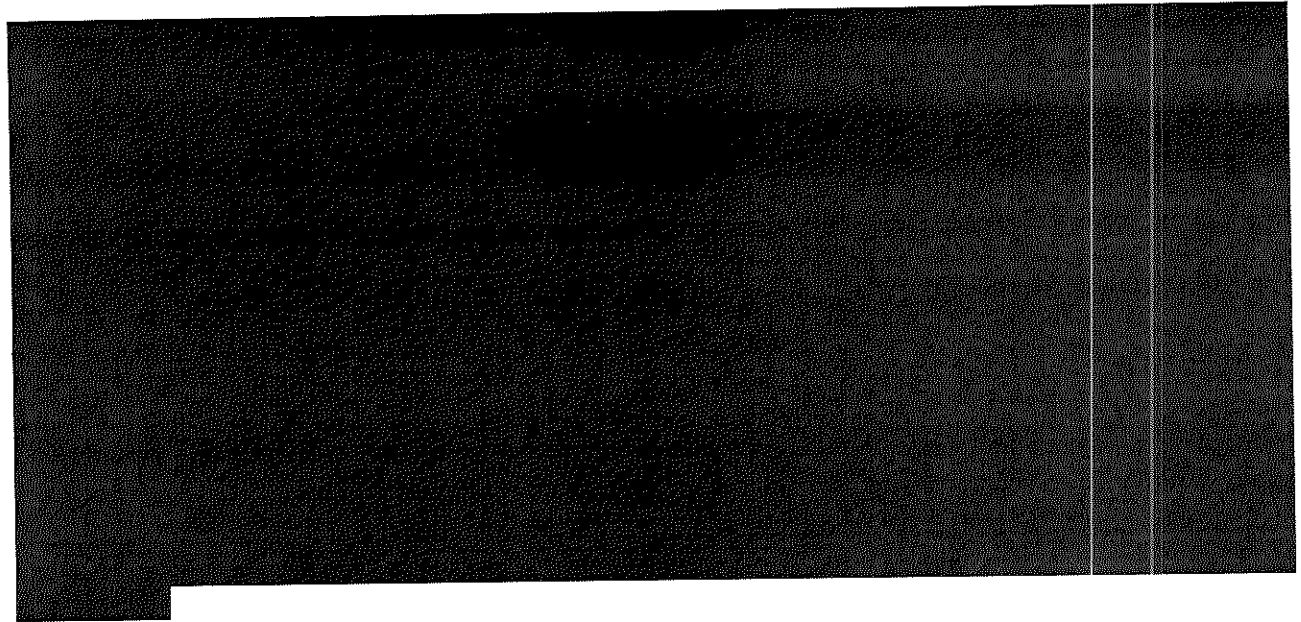
[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



V trestní věci byl stanoven okruh osob, poškozených v trestním řízení, které se staly po této tragické události, podle § 2 odst. 3 zákona o obětech trestných činů č. 45/2013 Sb., oběťmi. Podle tohoto ustanovení, byla-li trestným činem způsobena smrt oběti, považují se, utrpěli-li v důsledku smrti oběti újmu, za oběť též její příbuzný v pokolení přímém, sourozenec, osvojenec, osvojitel, manžel nebo registrovaný partner, druh nebo osoba, které oběť ke dni své smrti poskytovala nebo byla povinná poskytovat výživu. Je-li těchto osob více, považuje se za oběť každá z nich. Jednalo se zejména o [redacted], kterým byla v řízení zaslána příslušná poučení. Nevyčísitelnou je však v tomto případě pro pozůstalé újma nemajetková, způsobená ztrátou jejich nejbližších. Nemalé náklady událost přinesla také zdravotním

pojišťovně, jež proplácely léčbu zraněných poškozených. V neposlední řadě byla vyčíslena také materiální škoda na zařízení polikliniky FNO, jež činila 52.071,-Kč.

Souhrn informací k podezřelému [REDACTED]

V rámci prověřování byly zjišťovány detailní informace k osobě podezřelého, a to jak z jeho osobního, tak pracovního života. Tyto se pak staly podkladem zejména pro vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie, mimo jiné bylo zmapováno vzdělání podezřelého, vypátrány partnerky podezřelého, se kterými měl vztah a se kterými žil. Další údaje k jeho osobě poskytlo provedené finanční šetření. Byly rovněž dokumentovány informace o jeho školní docházce či jeho prospěchu, [REDACTED]

Dokumentován byl celý profesní život podezřelého, dohledáni byli jeho dřívější zaměstnavatelé, výdělkové poměry. Naposledy pracoval [REDACTED]

K trestní minulosti podezřelého bylo zjištěno, že [REDACTED]

Ke zdravotnímu stavu podezřelého bylo zjištěno, že [REDACTED]

[REDACTED] vyhledával v síti internet různé druhy onemocnění a sám si diagnostikoval např. rakovinu [REDACTED]

Níže jsou shrnuty zjištěné skutečnosti o aktivitách podezřelého v době blížící se jeho útoku ve FNO. Pozoruhodná je zejména četnost návštěv podezřelého v různých zdravotnických zařízeních, na to navazující jeho aktivita ve vyhledávání lékařských témat na internetu. [REDACTED]

[REDACTED] V neposlední řadě byla zjištěna i jeho snaha opatřit si střelnou zbraň. Vyhledáváním na internetu velmi často zjišťoval informace k sebevraždě a vraždám.

Říjen 2019 [REDACTED]

[redacted] vyhledával v síti internet různé druhy především onkologických onemocnění. [redacted] vyhledával v síti internet témata týkající se sebevraždy a úmrtí na rakovinu.

[redacted] bylo vyhledáváno mobilním telefonem podezřelého v síti internet podle klíčových slov: *nelegální koupě zbraně, sháním pistole, čz 7.65, čz 7.65 zásobník, spolehlivost čz 7.65, pistole čz 7.65, koupím náboje bez zp* (pozn.: zbrojní průkaz). Tentýž den byla zjištěna elektronická komunikace prostřednictvím jeho e-mailové adresy s

[redacted] byla podezřelým na internetu opět vyhledávána témata týkající se účinnosti krátké střelné zbraně ČZ 7.65. [redacted] podezřelý navštívil [redacted]

Listopad 2019

[redacted] Tentýž den byla podezřelým na internetu vyhledávána témata týkající se sebevraždy zastřelením. [redacted] vyhledával na internetu témata týkající se ukončení života společně s jinou osobou, darování orgánů po smrti [redacted] byla podezřelým vyhledávána notebookem na internetu témata, týkající se krátkých střelných zbraní ČZ 83, ČZ 75 cal. 9 para ČZ 75B 9 mm Luger a způsobu jejich rozebrání a opětovného složení. Jelikož zadaná klíčové slova „ČZ 75 cal. 9 para“ se zcela shodují s popisem na závěru střelné zbraně, zajištěné jako stopa při ohledání místa činu v Děhylově, lze důvodně předpokládat, že v tento den měl podezřelý již předmětnou střelnou zbraň v držení.

[redacted] byla vyhledávána mobilním telefonem podezřelého v síti internet témata, týkající se úpravy krátkých střelných zbraní.

[redacted] byla vyhledávána notebookem podezřelého v síti internet témata, týkající se *společné a hromadné sebevraždy, vraždy zastřelením a masových vražd.*

██████████ vyhledával na internetu podle klíčových slov: *tlumič na čz 83, tlumič na čz 82, tlumič pistole čz 82, tlumič pistole čz 82 9mm, tlumič pistole čz, zastřelil bratra a sebe, zastřelil 10 lidí, zastřelil lidi nevyléčitelně nemocný, vrazi 21. století, čeští vrazi 21. století*. Tentýž den vyhledával na notebooku v síti internet témata se zaměřením na střelivo do krátké stříelné zbraně.

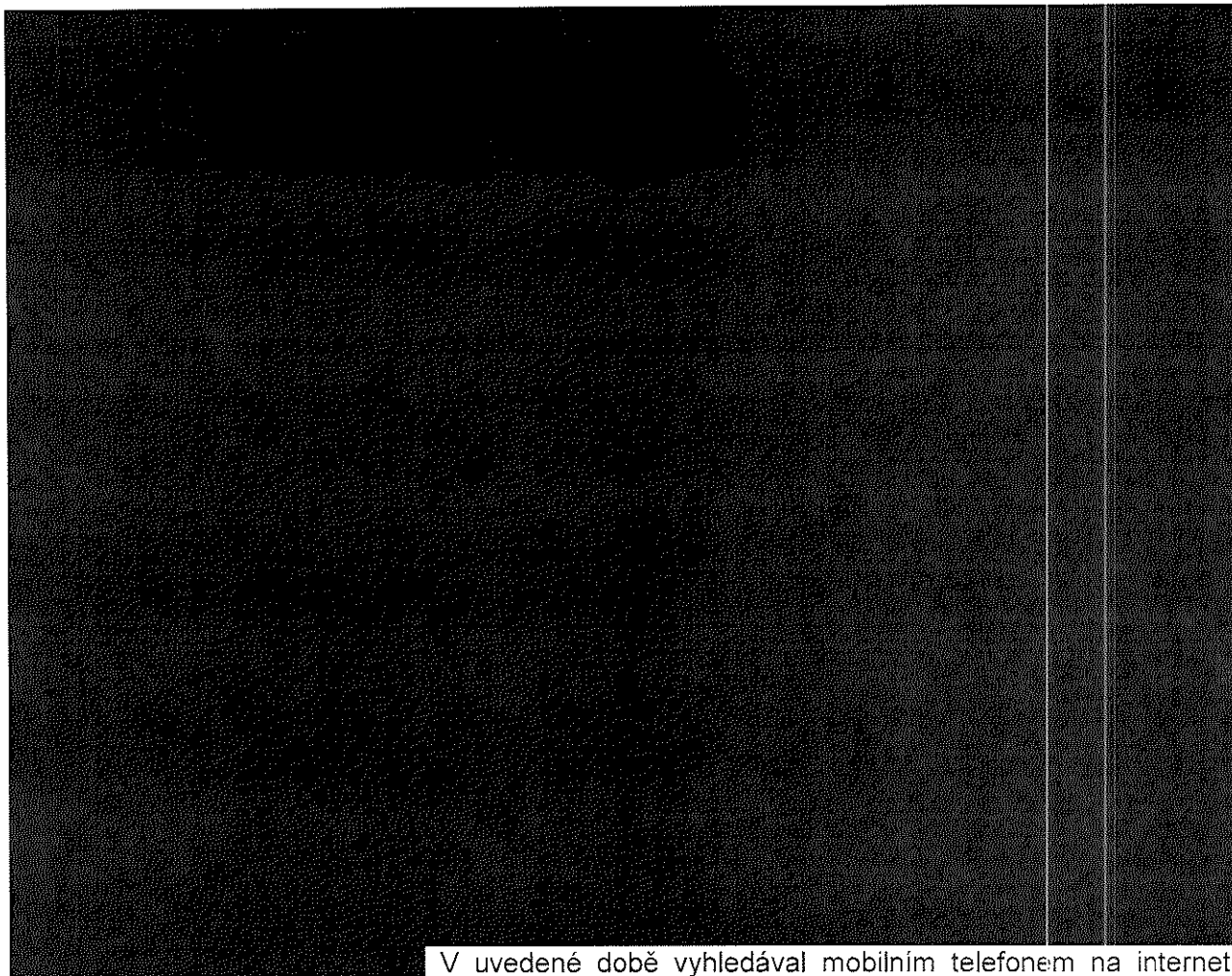
██████████ bylo vyhledáváno mobilním telefonem podezřelého v síti internet podle klíčových slov: *psychopat zastřelil, jak někoho zastřelit*. ██████████ vyhledával podle klíčových slov *plán vraždy, zastřelil doktora a témata týkající se předávkování různými léky a otravy jedem*. Tentýž den vyhledával v síti internet témata, mimo jiné: *zásobník pro pistoli čz vz 85, chci umřít s někým, chci někoho zastřelit, společná sebevražda, plán vraždy*.

Tentýž den bylo vyhledáváno mobilním telefonem podezřelého v síti internet podle klíčových slov: *mám nemoc chci umřít, nechce se mi žít, chci někoho zabít, jak snadno zabít člověka, chci zabíjet, diskuze sebevražda, diskuze smrt, společná sebevražda*. ██████████ vyhledával témata: *sebevražda, zastřelím 6 lidí*. ██████████ vyhledával podle klíčových slov: *připravuji se na smrt, zastřelím 5 lidí, chci zabíjet, zastřelím se, nejméně bolestivá sebevražda*. ██████████ vyhledával podle klíčových slov: *zabil bratra, bezbolestná smrt*. ██████████ a témata týkající se otravy různými látkami.

Prosinec 2019

██████████ byla vyhledávána notebookem podezřelého v síti internet témata, týkající se bezbolestné smrti a různých způsobů sebevražd. ██████████ vyhledával mobilním telefonem na internetu podle klíčových slov: *chci umřít s manželkou, umřít společně, oběšení, poprava zastřelením, vražda zastřelením*. Tentýž den později vyhledával notebookem témata, týkající se bezbolestné sebevraždy, vraždy, masové vraždy, dědictví a závěť. ██████████ vyhledával na internetu podle klíčových slov: *střela do hlavy, zastřelil doktora*.

██████████ Tentýž den vyhledával notebookem v síti internet témata týkající se sebevraždy a vraždy.



V uvedené době vyhledával mobilním telefonem na internetu podle klíčových slov: *pokus o vraždu, pokus o vraždu definice, trestní sazba za vraždu v afektu.*

Informace k užití střelné zbraně a střelivu

Ke střelné zbraně a střelivu, jež užil podezřelý při skutku, se vyjadřuje znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví balistiky. Jednalo se tedy o samonabíjecí SADU pistole tuzemské výroby zn. ČZ model 75 ráže 9x19 s odstraněným výrobním číslem a příslušné značky v roce výroby a s příslušným zásobníkem na 15 nábojů. Šlo o reaktivovaný tzv. funkční řez zbraně, s parametry odpovídajícím způsobu provádění řezů výrobcem CZ Uherský Brod. Přímo od výrobce České zbrojovky a.s., Uherský Brod bylo k předmětné zbraně zjištěno, že byla složená z upravených dílů. Závěr bez mířidel byl upravený z pistolového řezu, byl neblokovaný s původním popisem loga ČZ Strakonice a "Model CZ 75 cal. 9 Para" používaným do roku 1993. Zápalník byl mírně zakřivený, ale funkční. Rám byl upravený z řezu pistole, vyrobené na přelomu osmdesátých a devadesátých let. Hlaveň odpovídala roku výroby cca 1993, byla vyráběna pro nově zaváděnou pistoli CZ 75 FULL AUTOMATIC. Na hlavni nebyly patrné žádné zásahy, prováděné mimo CZUB. Zásobník byl běžně vyráběný v CZUB. Ovládací prvky pistole byly následně pozlacené. Pozlacení těchto prvků nebylo provedeno výrobcem. Střenky odpovídaly výchozímu polotovaru CZUB, ale rytina neodpovídala standardům vyráběným v CZUB. Hlavní díly byly „surové“ – bez povrchové úpravy černěním nebo lakováním. Pistole neodpovídala žádnému sériově zavedenému finálnímu výrobku. Funkce zbraně byla ovlivněna použitým spoušťovým mechanismem, kdy docházelo k zablokování táhla spouště přerušovačem (nestandardní poloha), docházelo při mačkání spouště k neodpálení, současně došlo, při přesunu do zadní polohy, k zablokování závěru. Tento jev byl nahodilý, docházelo k němu díky zpětnému rázu při výstřelu, vlivem vůlí, neodborného zásahu a seřízení spoušťového mechanismu. Úprava zbraně se jevila provedená strojařsky zdatným člověkem, který však neměl dostatečné znalosti o funkci spoušťového mechanismu zbraně. V evidencích výrobce byly zjištěny možné varianty výrobních čísel [REDACTED], přičemž zbraně byly odeslány do Turecka (r. 1988), do

Vídně (r. 1988, r. 1990), do NSR (r. 1989, r. 1990) a přímo, jako řez, byla jedna dne [REDACTED] odeslána [REDACTED]

V prodejně zbraně-střelivo [REDACTED] bylo zjištěno, že [REDACTED]

[REDACTED] Vyloučili, že by se podíleli na úpravě řezu pozlacením ovládacích prvků nebo jinou úpravou.

Jelikož bylo zadokumentováno, že podezřelý na místě činu na poliklinice vystřelil dvanáct nábojů, jeden nevystřelený náboj mu tam vypadl při manipulaci se zbraní (náboj následně policii vydal svědek), jedním nábojem si podezřelý způsobil střelné poranění hlavy a jeden nevystřelený náboj zůstal v zásobníku zasunutém do těle zbraně, lze konstatovat, že [REDACTED] měl před střelbou k dispozici 15 nábojů. Žádné další střelivo nebylo u podezřelého nalezeno, a to ani v jeho bydlišti, ani v jeho vozidle.

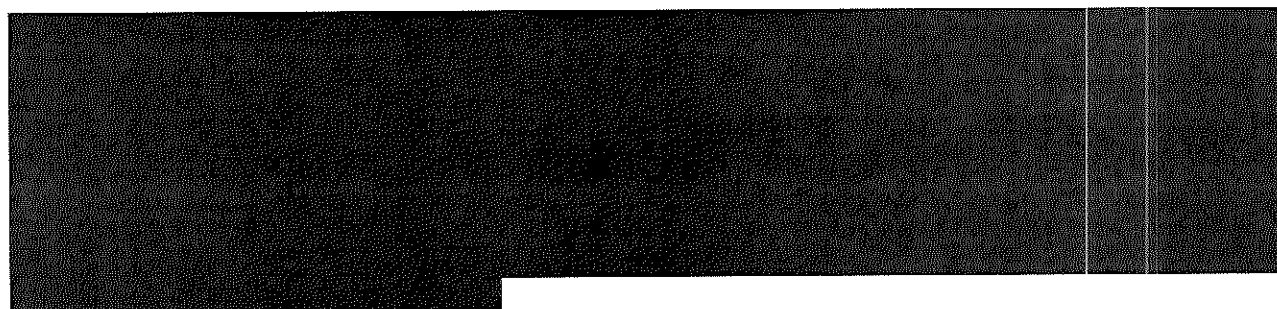
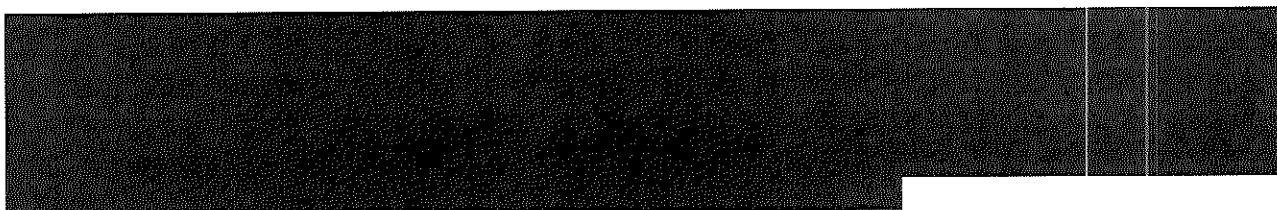
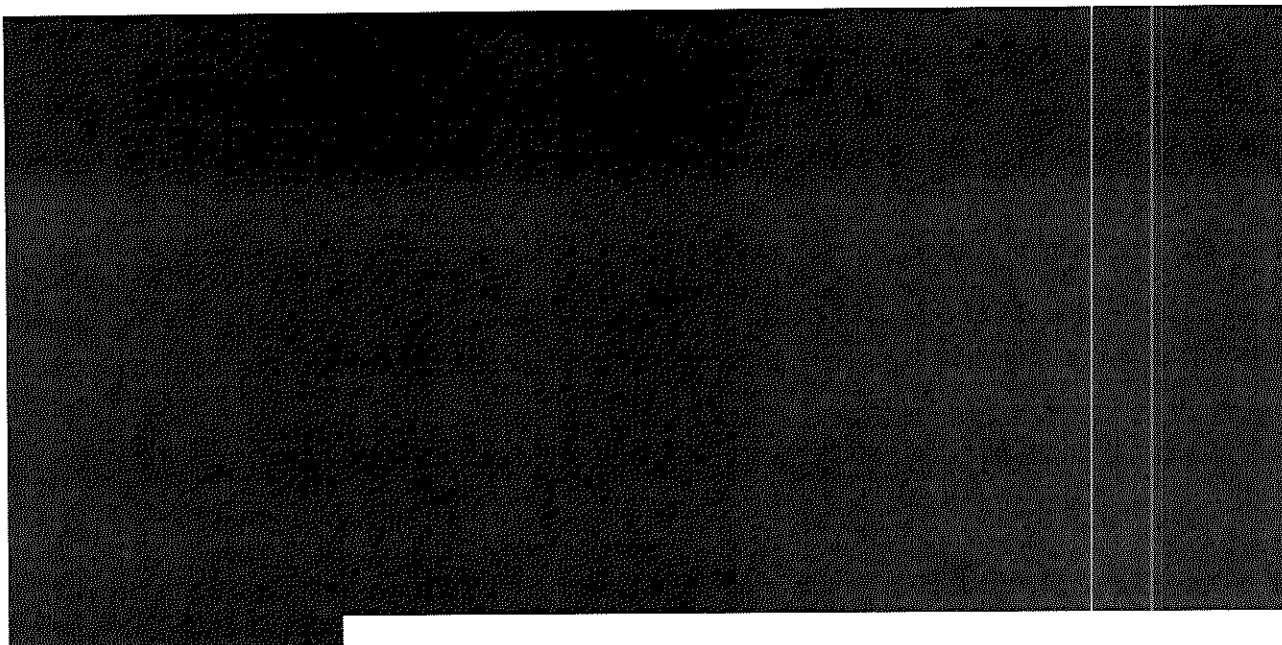
Znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie

Dne 10.12.2019 byla realizována podle § 115 odst. 1 trestního řádu na ÚSL FN Ostrava **pitva a prohlídka mrtvolý podezřelého [REDACTED]**. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie vyplynulo následující.

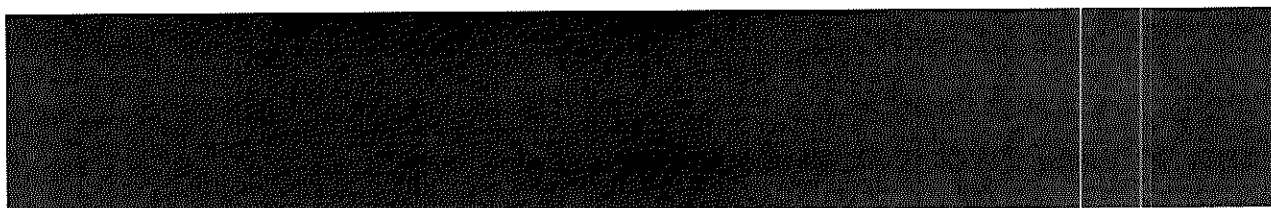
[REDACTED]

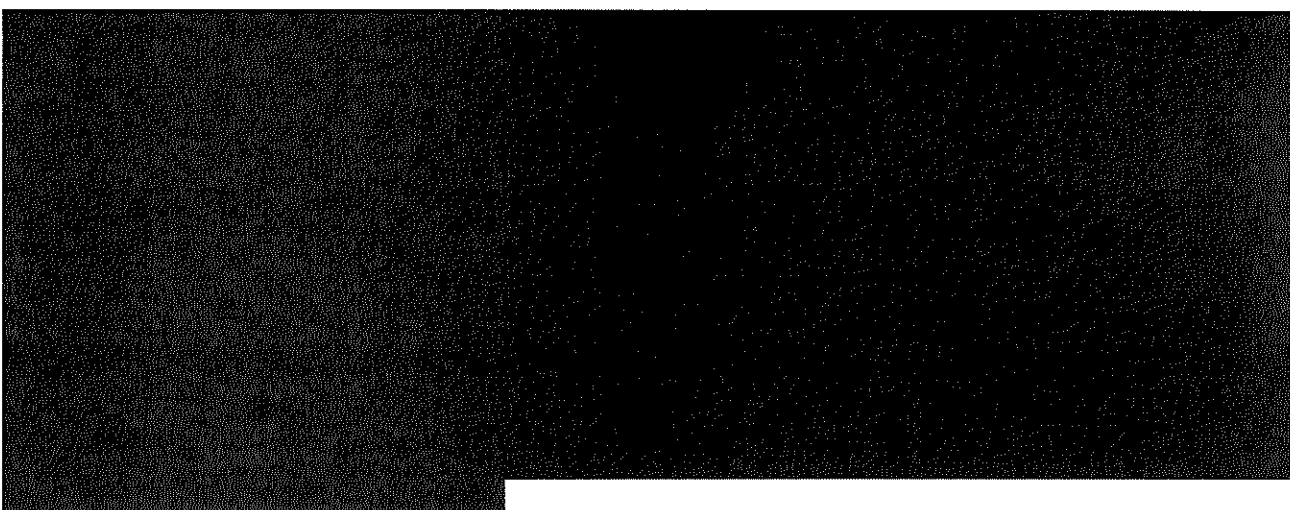
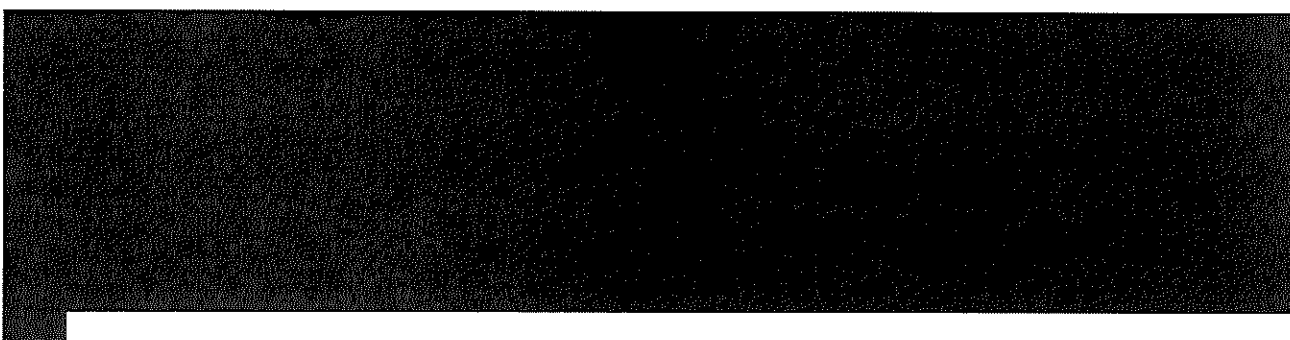
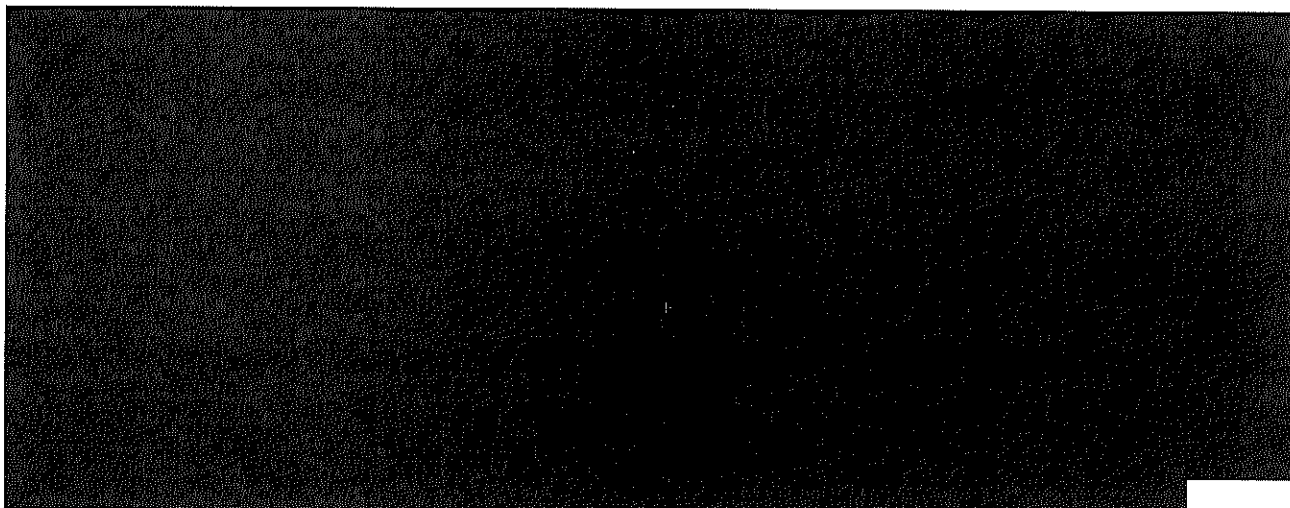
[REDACTED]

[REDACTED]



Dne 11.12.2019 byla realizována ve smyslu ust. § 115 odst. 1 trestního řádu na ÚSL FN Ostrava **pítva a prohlídka mrtvoly poškozené** [redacted]. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie bylo zjištěno níže uvedené.






Dne 11.12.2019 byla ve smyslu ust. § 115 odst. 1 trestního řádu provedena na ÚSL FN Ostrava **pítva a prohlídka mrtvoly poškozeného [REDACTED]**. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie se podávají níže uvedené závěry.

[REDACTED]



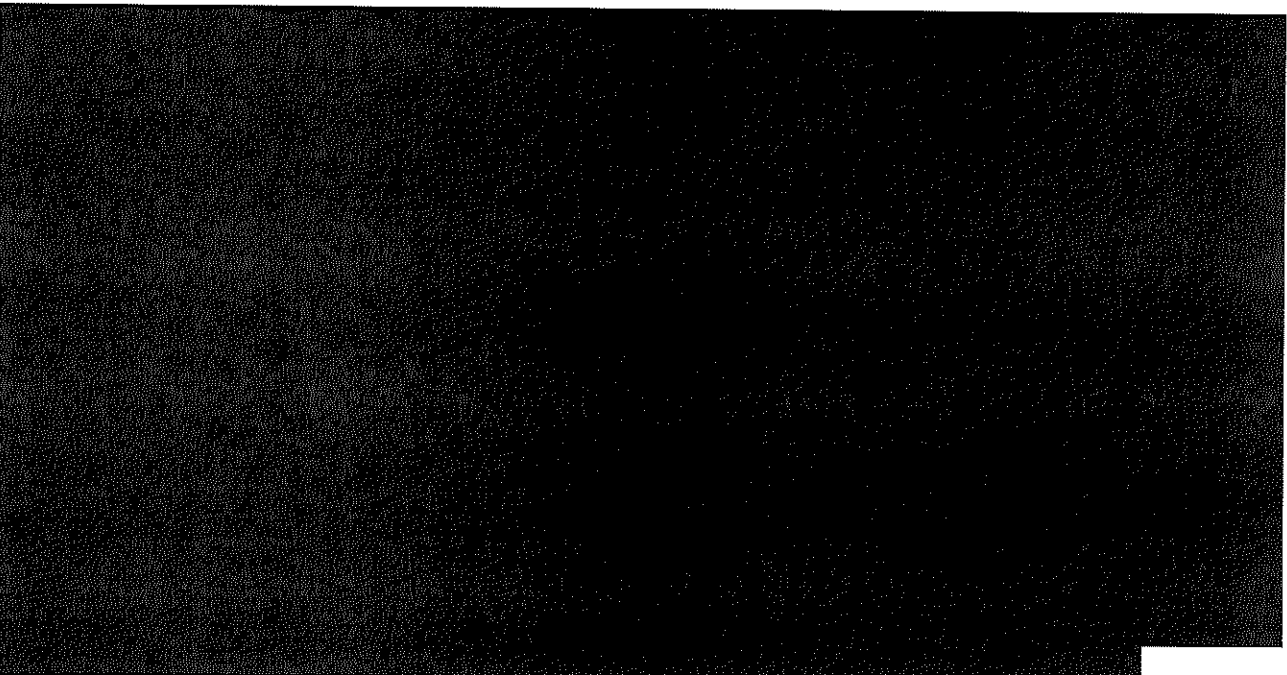
[REDACTED]

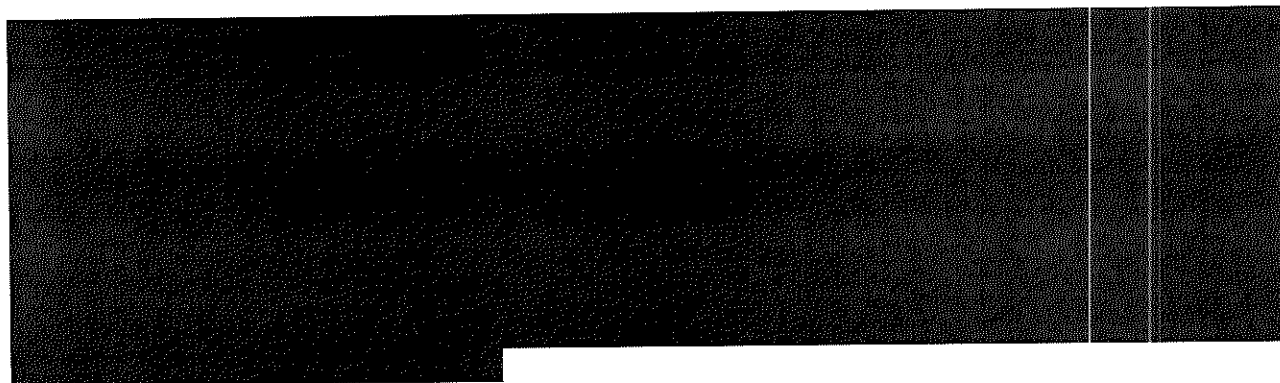
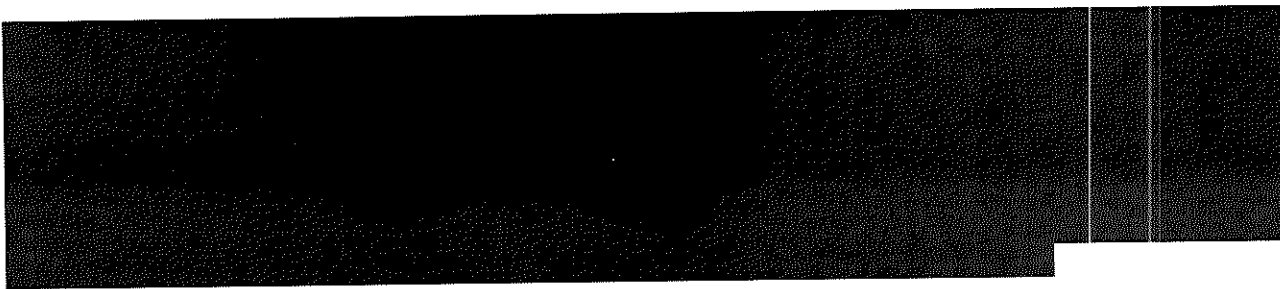
[REDACTED]

[REDACTED]

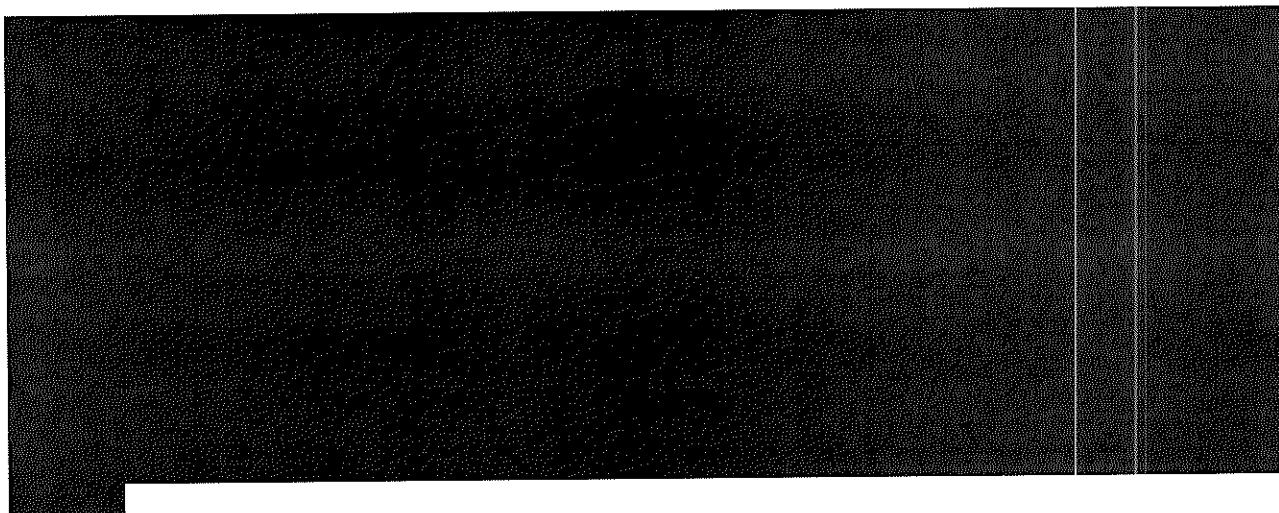
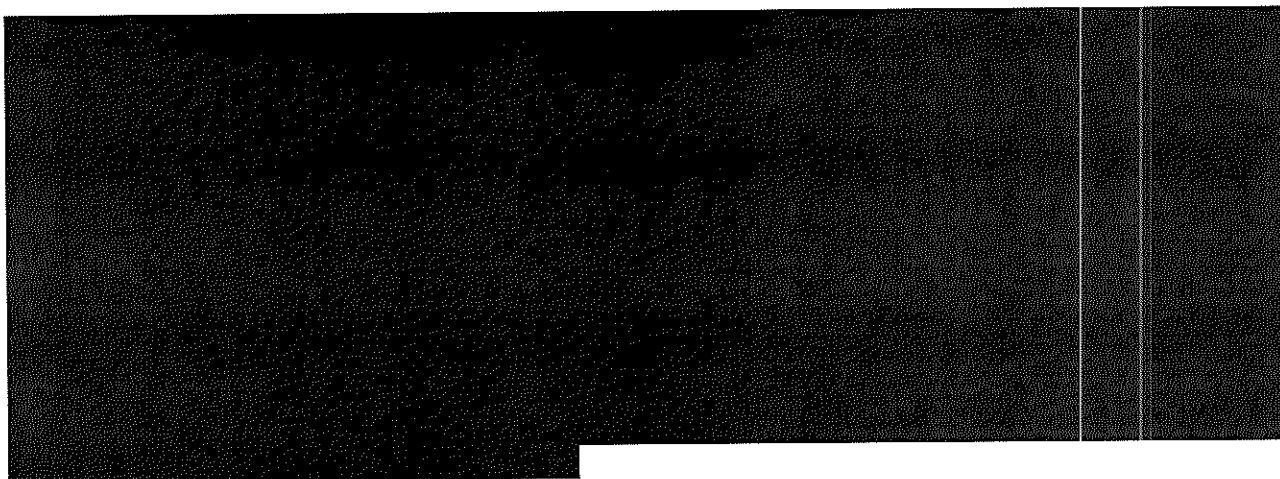


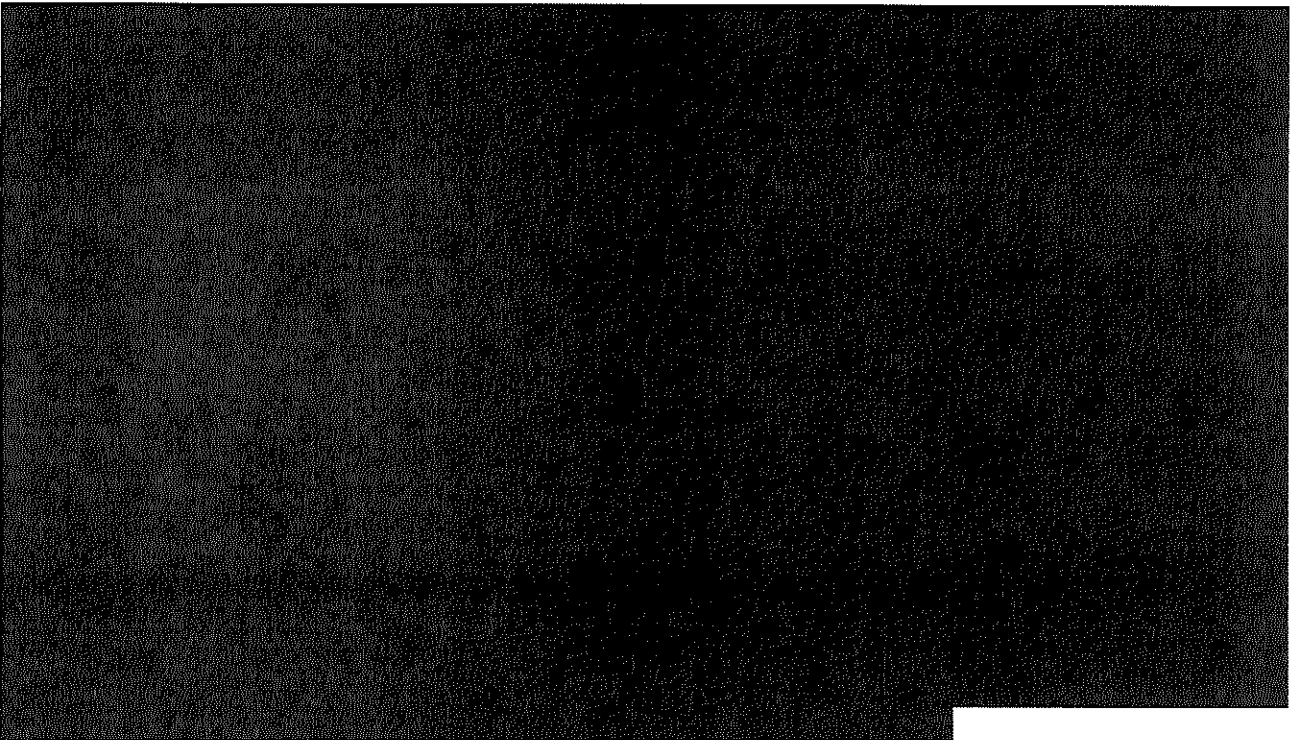
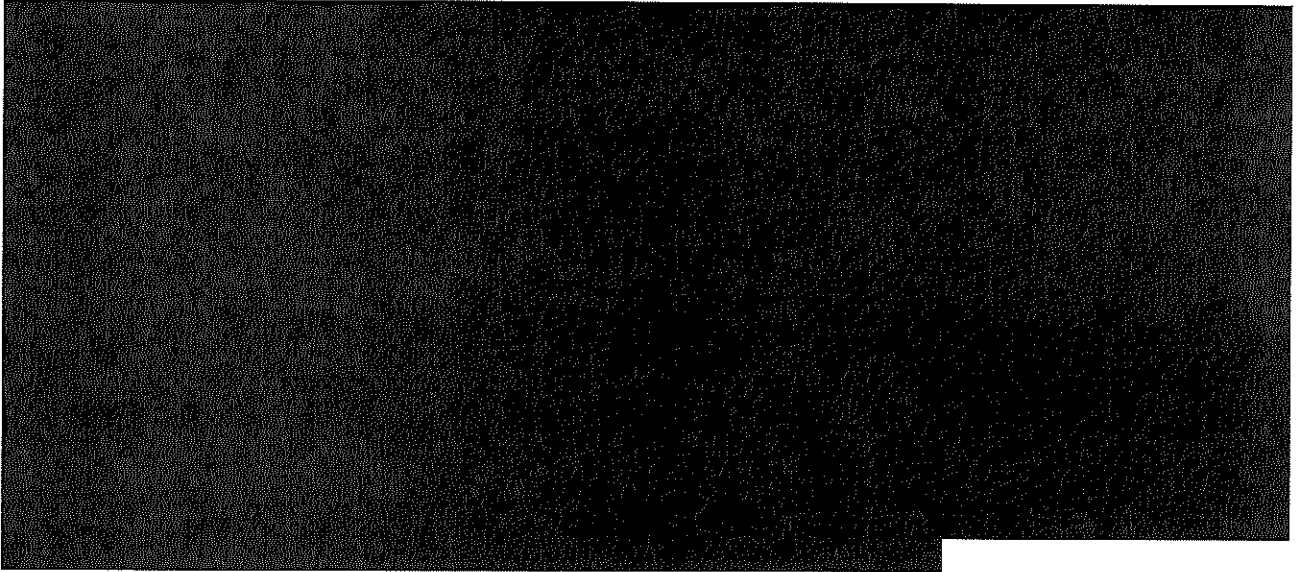
Dne 11.12.2019 byla ve smyslu ust. § 115 odst. 1 trestního řádu provedena na ÚSL FN Ostrava pitva a **prohlídka mrtvoly poškozeného** [redacted]. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie se podávají níže uvedené závěry.





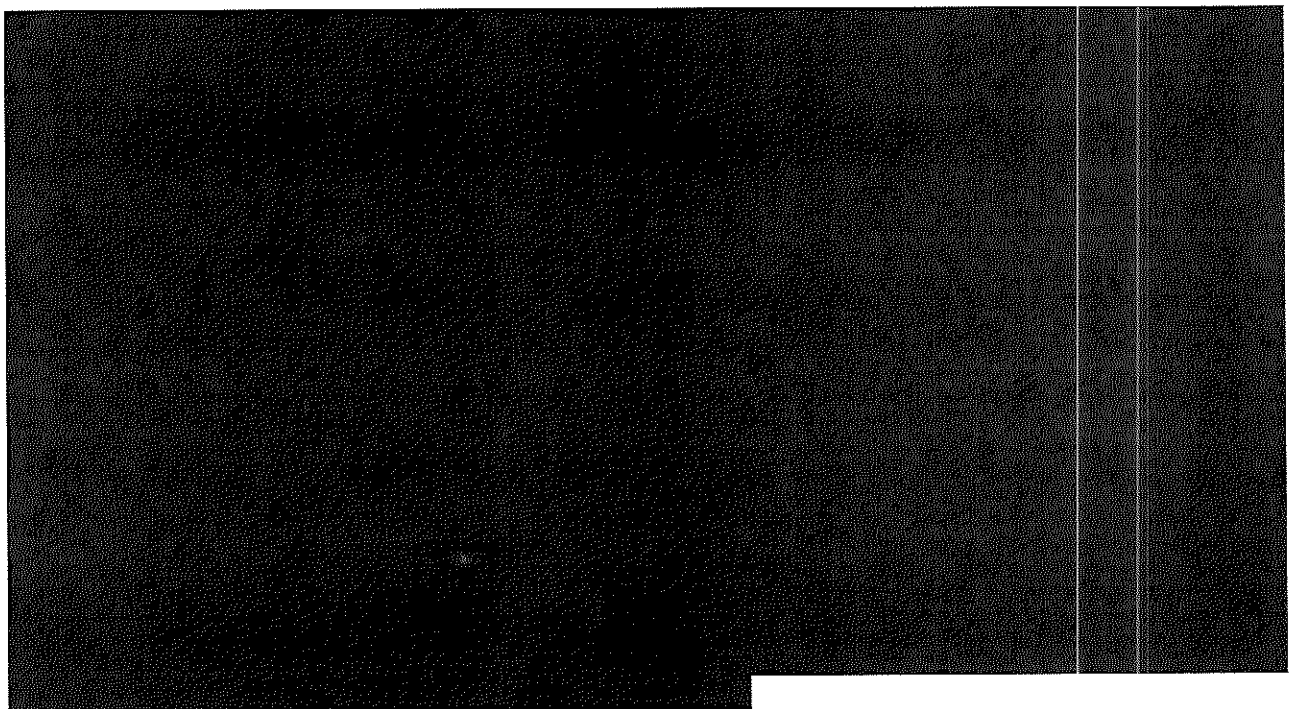
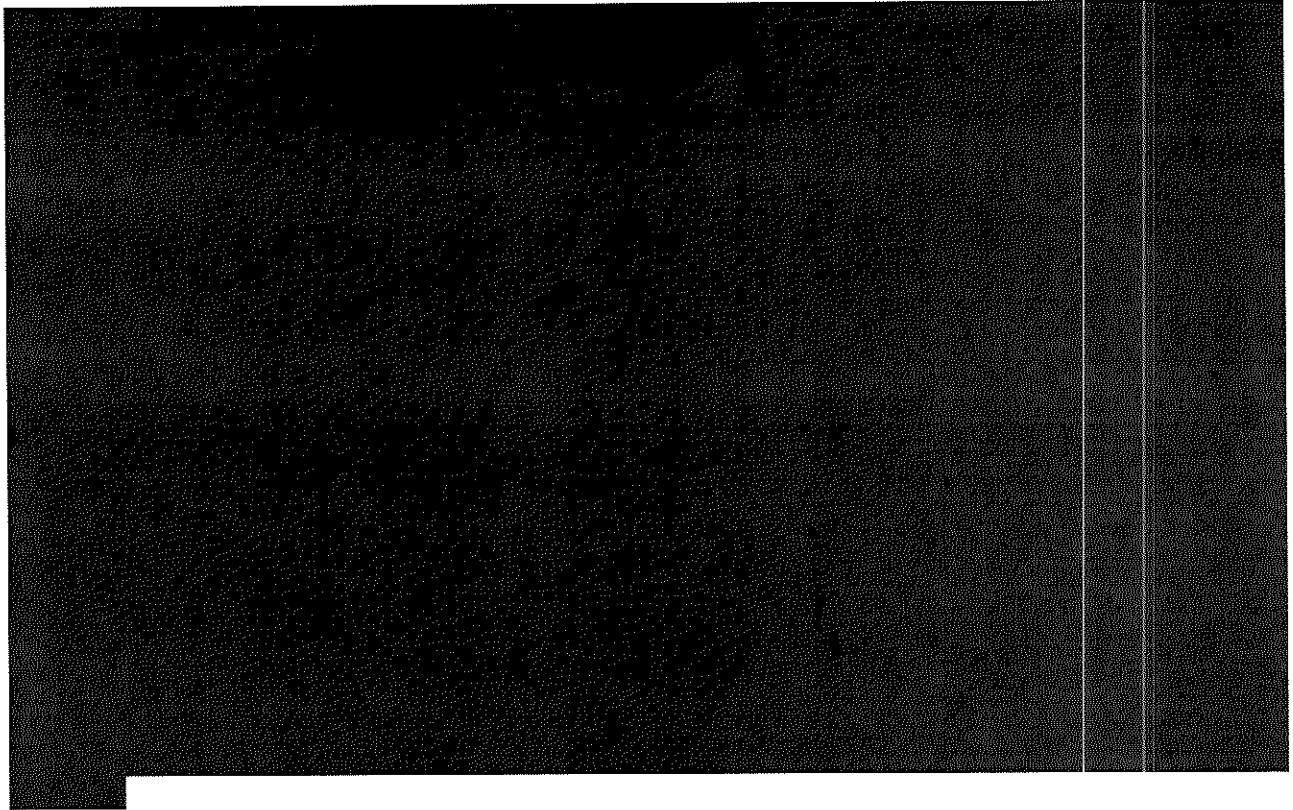
Dne 12.12.2019 byla ve smyslu ust. § 115 odst. 1 trestního řádu provedena na ÚSL FN Ostrava **pitva a prohlídka mrtvoly poškozeného** [redacted]. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie se dostává níže zmíněných závěrů.

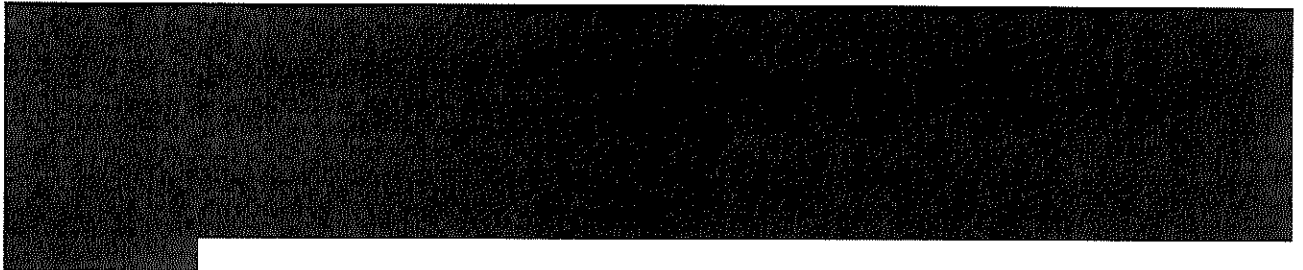
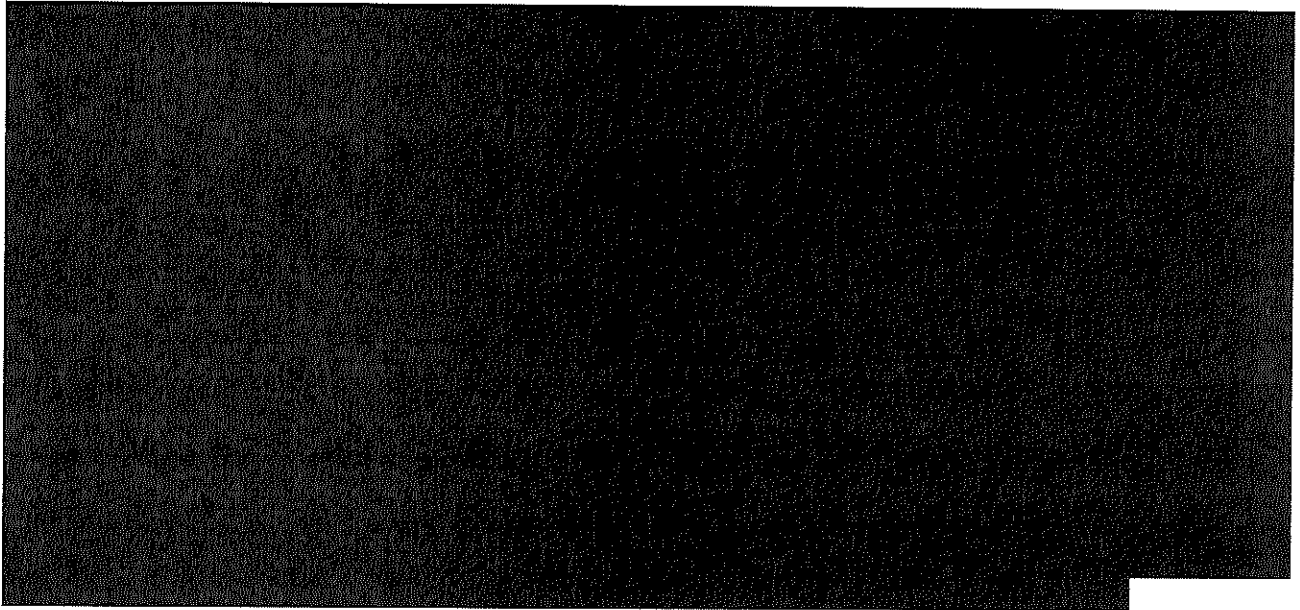






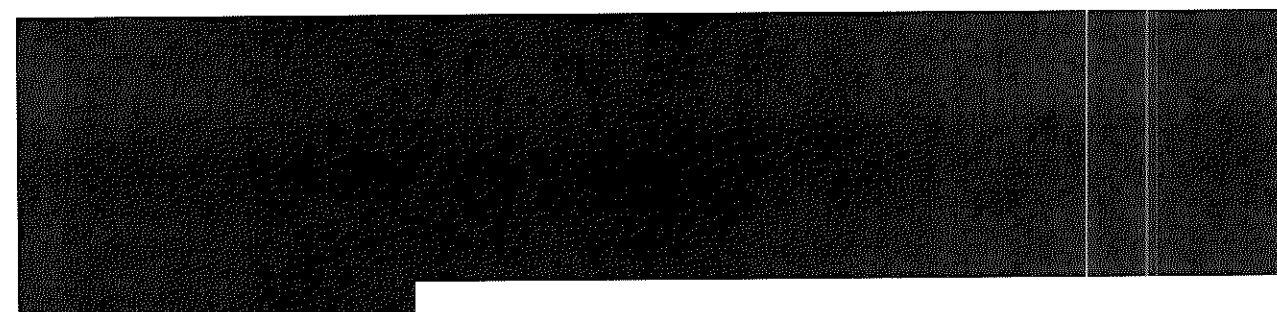
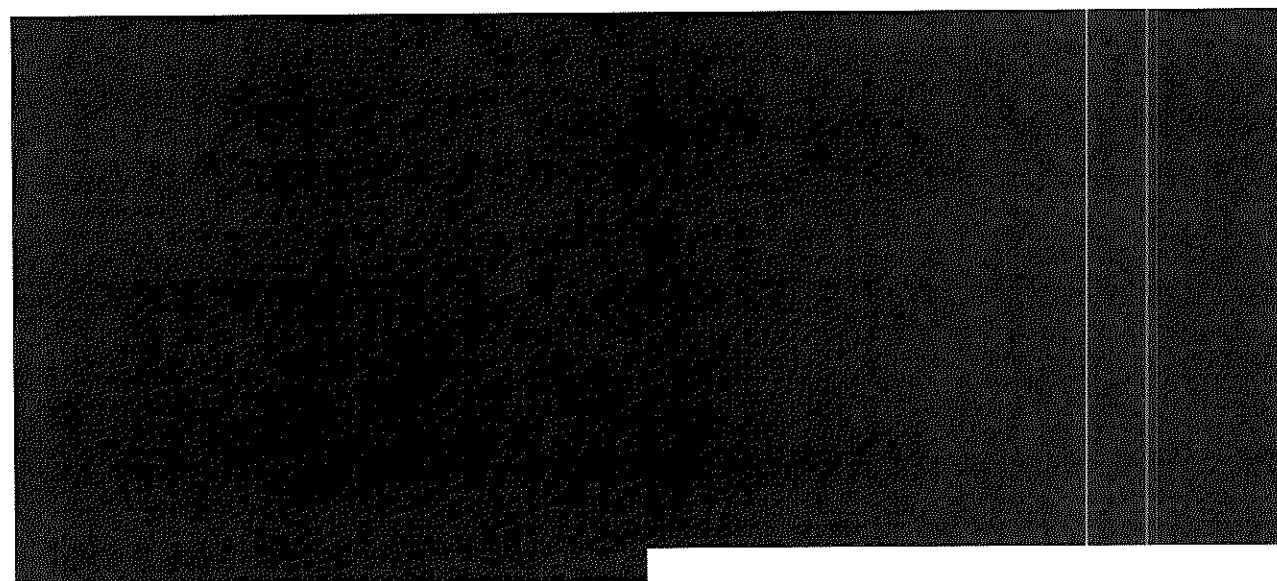
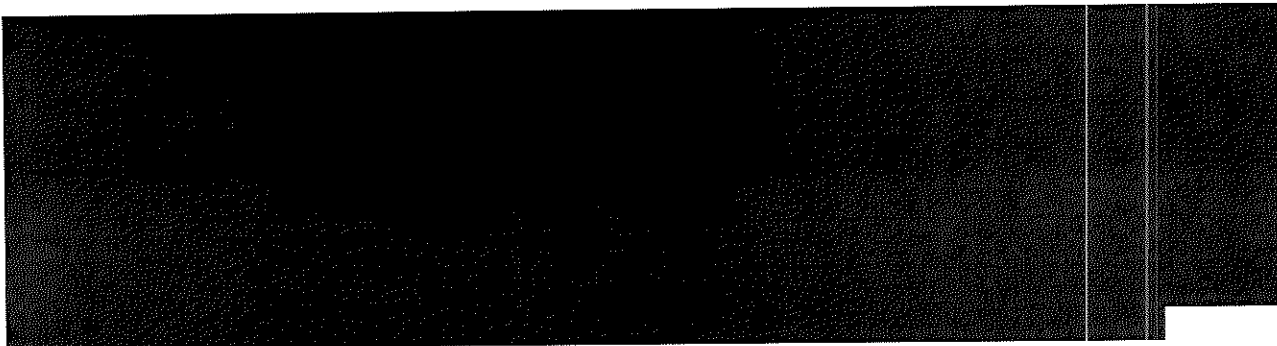
Dne 12.12.2019 byla ve smyslu ust. § 115 odst. 1 trestního řádu provedena na ÚSL FN Ostrava pitva a **prohlídka mrtvoly poškozeného** [REDACTED]. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie vyplývají níže uvedené závěry.



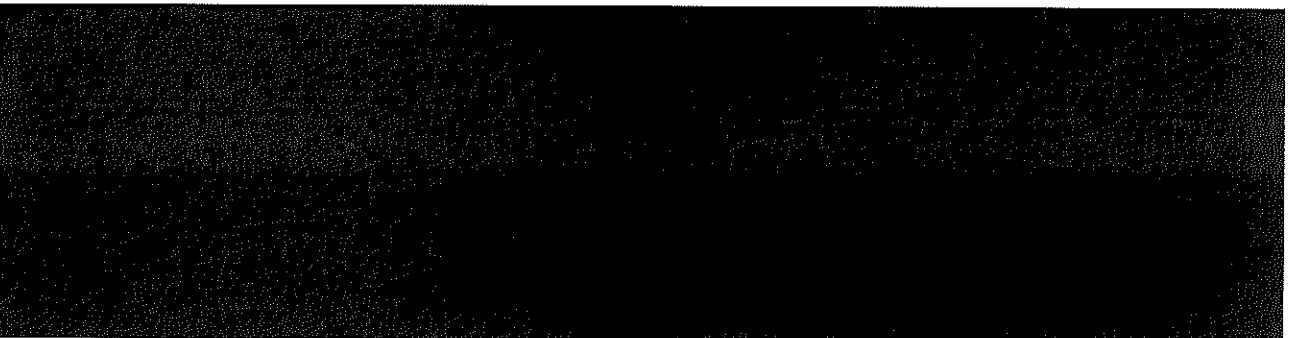
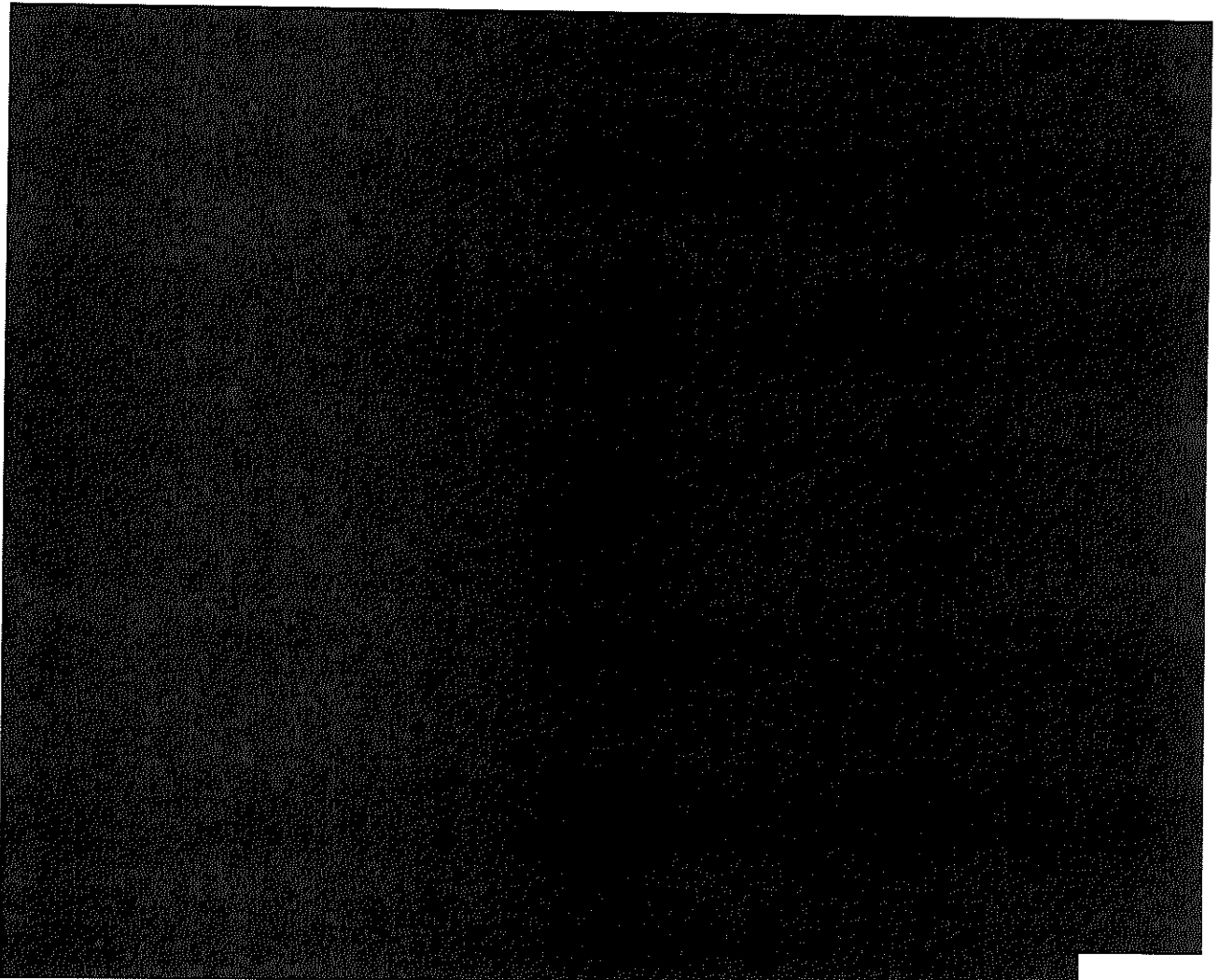


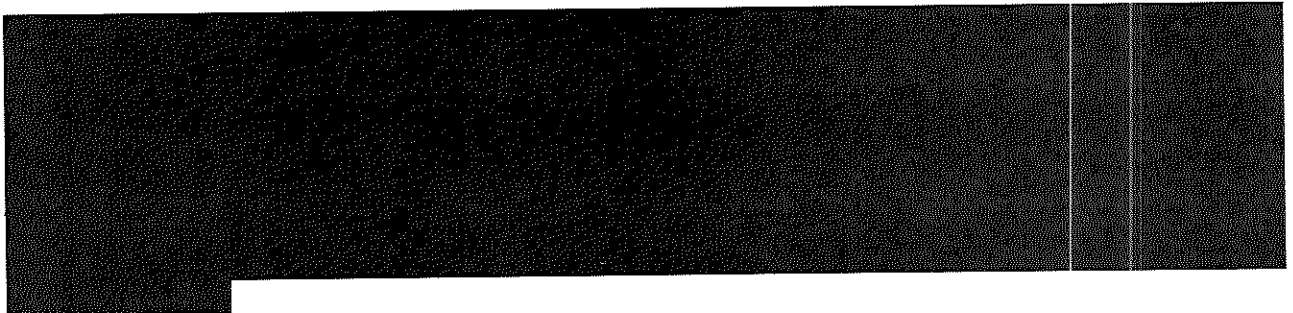
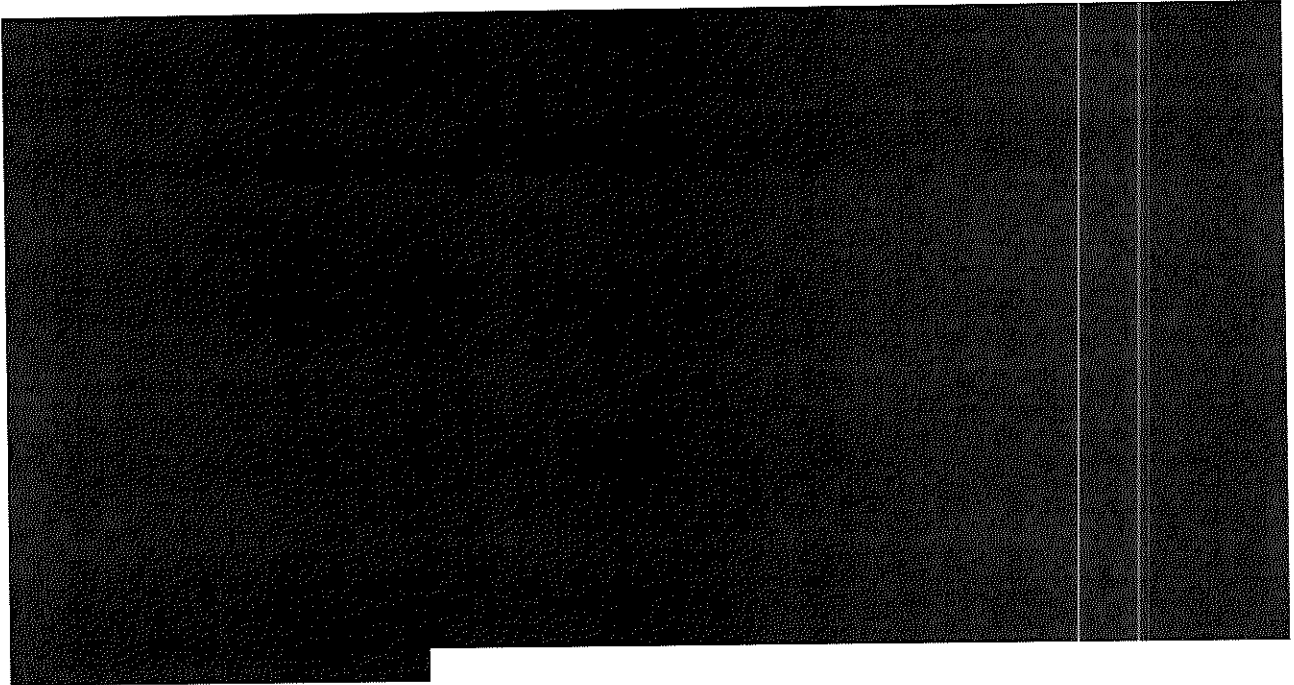
Dne 11.12.2019 byla ve smyslu ust. § 115 odst. 1 trestního řádu provedena na ÚSL FN Ostrava **pitva a prohlídka mrtvoly poškozené** [redacted]. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie vyplývají níže uvedené závěry.





Dne 13.12.2019 byla ve smyslu ust. § 115 odst. 1 trestního řádu provedena na ÚSL FN Ostrava **pitva a prohlídka mrtvoly poškozené** [redacted]. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie vyplývají níže uvedené závěry.





Ve věci byl přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství k vypracování **znaleckého posudku k objektivizaci utrpěných poranění poškozených** [redacted]

Znalec ve svých závěrech uvedl, že **poškozený** [redacted]



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

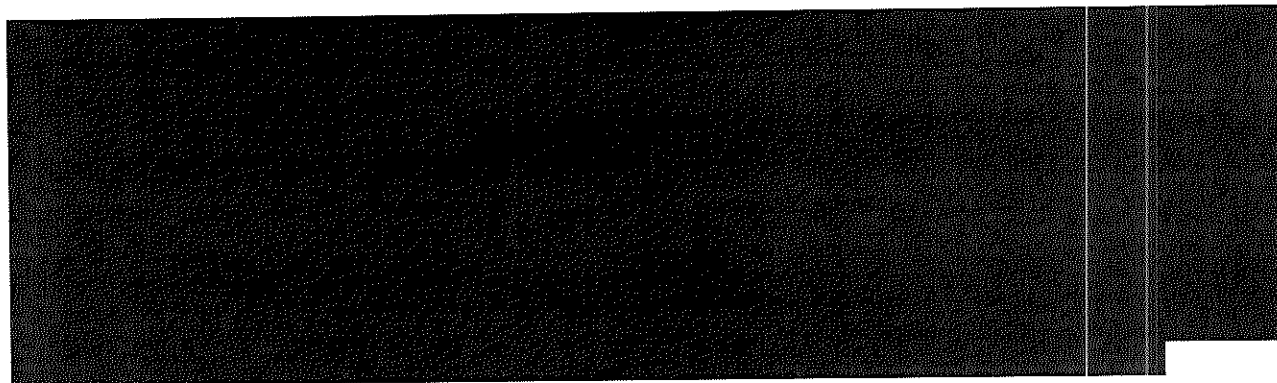
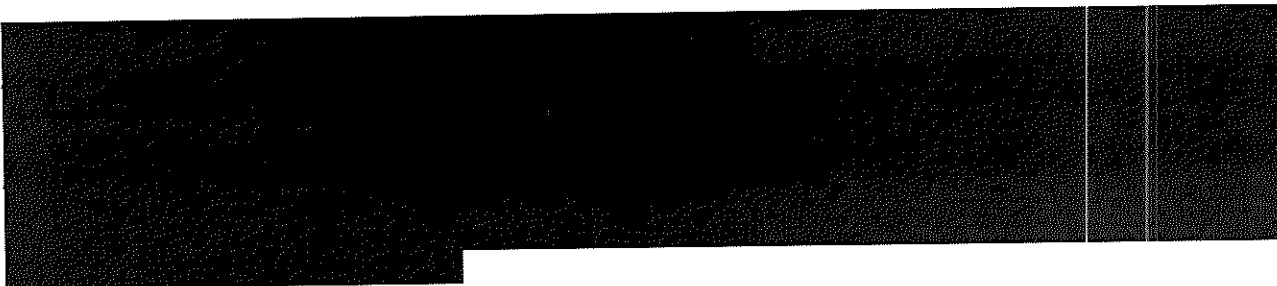
K poškozenému

znalec zkonstatoval

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Zajištěné stopy a věci byly podrobeny kriminalistickému zkoumání, zejména na pracovišti PČR KRP Msk OKTE v odvětvích balistiky, [redacted]

Znalecké zkoumání zajištěných stop v oboru kriminalistiky, odvětví balistiky, bylo provedeno [redacted] byla ke zkoumání předložena zajištěná střelná zbraň, vystřelená nábojnice, zásobník a 1 ks náboje. V závěrech znaleckém posudku se uvádí, že v případě pistole se jedná o samonabíjecí SADU pistole tuzemské výroby zn. CZ model 75 ráže 9x19 s odstraněným výrobním číslem a příslušné značky v roce výroby a s příslušným zásobníkem. Prohlídkou mechanismu zbraně bylo zjištěno, že se jedná o reaktivovaný tzv. funkční řez zbraně s parametry odpovídajícím způsobu provádění řezů výrobcem CZ Uherský Brod. Hlaveň zbraně není původní, je strojní výroby a má celkovou délku cca 145 mm s parametry drážkového, pravotočivého vývrtu původní hlavě (původní hlavě zbraně má katalogovou celkovou délku 13 mm). Zbraň nemá vnitřní signování rámu – třímístné číslo tavby na odlitku a nejsou patrné stopy po jeho případném odstranění. [redacted]

[redacted] Zbraň má odstraněná mířidla a je opatřena dřevěnými, dvoudílnými střídkami rukojeti s rytinou a zlacenými prvky záhybu závěru, pojistky, vnějšího bicího kohoutu a spouště, včetně montážních šroubů střídek. Vyplnění původně odfrézovaných otvorů řezů je provedeno dílensky na dobré úrovni a bylo při jejich zaslepování použito vyřezaného materiálu z dílů pistolí téže značky a modelové řady, zejména při vyplňování výřezu závěru v místě uzamykacích ozubů. Prohlídkou mechanismů zbraně, byla zjištěna závada v činnosti bicího a spoušťového mechanismu, který pracuje pouze v jednočinném režimu. Další závady nebyly zjištěny, pojistka je funkční, orientační pádová zkouška s negativním výsledkem, vyloučila možnost nežádoucího výstřelu. Orientačním měřením hodnoty odporu spouště v režimu SA byla změřena hodnota cca 20 N. Výtěrem prostoru vývrtu hlavě byla zjištěna přítomnost povýstřelových produktů.

K náboji bylo zjištěno, že se jedná 1 ks volně loženého vojenského náboje tuzemské výroby zn. Sellier&Bellot ráže 9x19 s ocelovou, zeleně lakovanou nábojnicí s mosaznou zápalkou s černě zalakovanou spárkou a s celoplášťovou střelou s ocelovým jádrem s olověnou košíčkou a ocelovým, poniklovaným pláštěm, vyrobený v roce 1951. V případě vystřelené nábojnice byla popsána vystřelená ocelová, zeleně lakovaná nábojnice z vojenského náboje tuzemské výroby zn. Sellier&Bellot ráže 9x19 s mosaznou zápalkou s černě zalakovanou spárkou, vyrobeného v roce 1951. Vystřelená nábojnice nese na svém povrchu – dně, stopy po výstřelu ve zbrani v otisku vrcholu zápalníku a sedla pro dno nábojnice čela závěru, ve kterých byly nalezeny specifické

znaky nerovnosti způsobil k individuální identifikaci. Vystřelená nábojnice je druhově shodná s předloženým, výše uvedeným zkoumaným nábojem.

Dále znalec doplnil, že se může jednat o zbraň sestavenou z více dílů. Zbraň svým provedením a zachovaným signováním povrchu lze vřít do rozpětí let 1988 – 1993. Střely z předloženého typu náboje vystřelené z rážově příslušné předložené zbraně, jsou schopny zasažené osobě, nebo zvířeti způsobit těžké zranění, nebo je usmrtit. Vzájemným porovnáním vystřelených nábojnic získaných při zkušební střelbě z předložené zbraně s vystřelenou, předloženou nábojnicí, byla zjištěna shoda – nábojnice byla vystřelena z předložené zbraně CZ 75 ráže 9x19 s neúplným výrobním číslem rámu [REDACTED]

Balistickým zkoumáním prošly další balistické stopy zajištěné při ohledání místa činu. Předloženy byly nábojnice, střely, fragmenty střel, střelbou poškozené věci a oděvy. Zkoumáno bylo [REDACTED] balistických stop mající charakter střeliva a jeho součástí, z toho [REDACTED] náboje ráže 9 mm Para, [REDACTED] nábojnic stejné ráže, [REDACTED] střel stejné ráže, [REDACTED] ocelových fragmentů plášťů střel a [REDACTED] olověných fragmentů košilek střel. Přeložený náboj byl kompletní v dobrém technickém stavu. Nábojnice, pláště střel a střely vykazovaly stopy po vystřelení z rážově příslušné zbraně. Přeložené střelivo a jeho součásti bylo vyrobeno průmyslově bez podomáckých úprav. Střely z nábojů ráže 9 mm Para, vystřelené z rážově příslušné zbraně, mají dostatečný energetický potenciál ke způsobení zranění se smrtelným následkem, v případě zásahu životně důležitého orgánu člověka, po celé své dráze, kdy max. dostřel se pohybuje okolo 2000 m. Střela vystřelená z krátké zbraně má dostatečný energetický potenciál k prostřelení kterékoli části lidského těla cca příčným směrem. Zkoumané nábojnice a střely (jejich fragmenty) vykazovaly druhovou shodu, což znamená, že parametry srovnávaných stop byly shodné a ty odpovídaly i parametrům, které mohou vytvořit pistole CZ 75. Lze konstatovat, že zkoumané nábojnice a střely (jejich fragmenty) byly vystřeleny z jedné zbraně, a to z předložené pistole zn. CZ 75, tuzemské výroby, reaktivované z řezu, ráže 9 mm Para, s nestandardní hlavní. [REDACTED]

[REDACTED] Ze zjištěných skutečností je možno tvrdit, že střelba byla vedena z blízka, většinou ze vzdálenosti cca do 1 m. Balistický expert se vyjádřil v tom smyslu, že použité střelivo pocházelo ze série určené primárně pro samopaly s dynamickým závěrem, střelícím ze zadní polohy, což by mohlo znamenat, že použité zápalky byly tužší (tedy méně citlivé), a to z důvodu výrazně vyšší iniciační energie zápalníku, než je u pistolí. Je pravděpodobné, že zbraň při střelbě mohla vykazovat špatnou samonabíjecí funkci, což mohlo vést k nutnosti manipulace se zbraní, např. z důvodu nepodání náboje do nábojové komory po výstřelu, musel pachatel stahovat závěr do zadní polohy a vypustit ručně za účelem nabití nového náboje.

Ve znaleckém posudku z oboru kriminalistiky, odvětví balistiky, vypracovaného kriminalistickým ústavem bylo konstatováno, že porovnání přeložených nábojnic a střel [REDACTED]

Z dalšího znaleckého zkoumání v oboru kriminalistiky, odvětví [REDACTED]

Z vypracovaného znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví [REDACTED]

[redacted] Uvedené shody významně překračovaly hodnotu, která je stanovena jako limit pro individuální identifikaci.

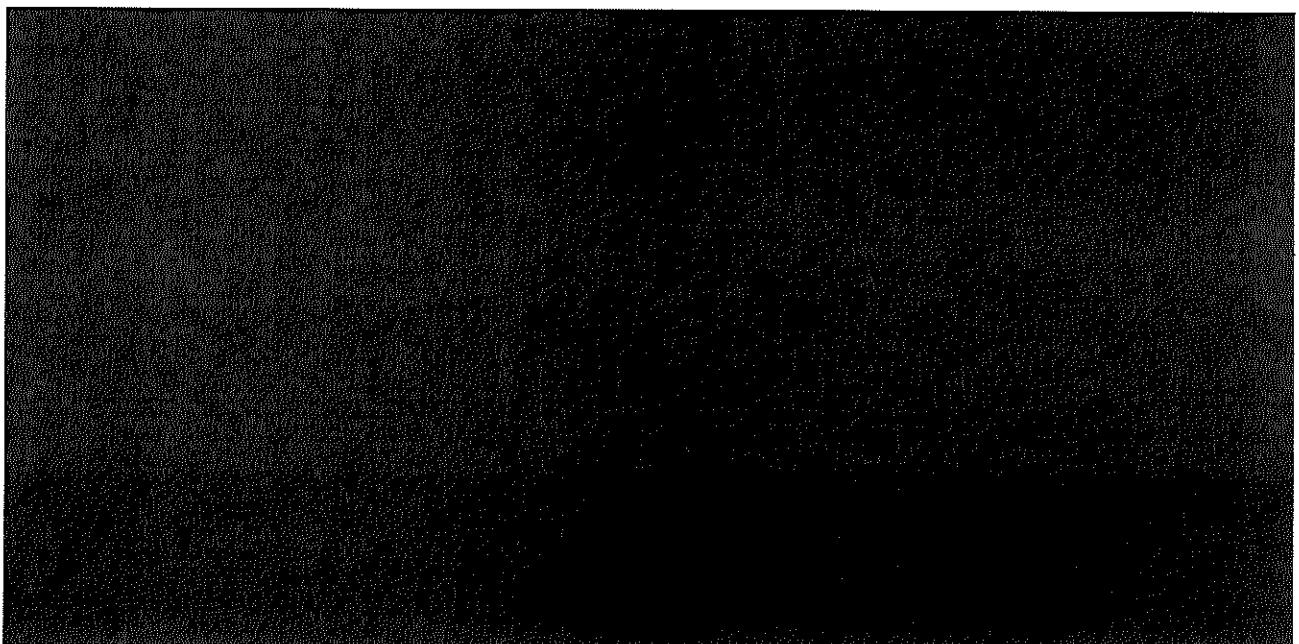
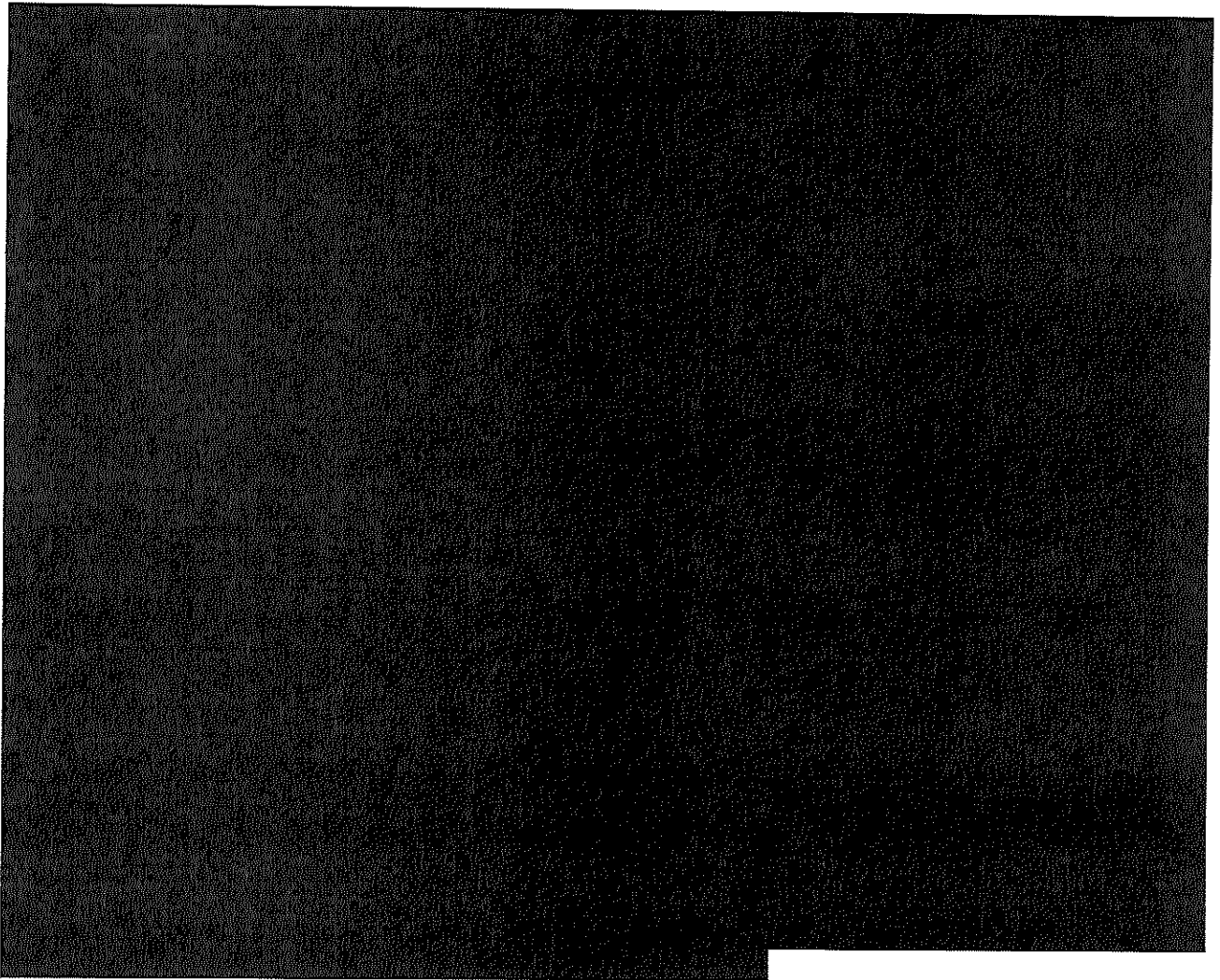
[redacted]

Jednoznačně tak bylo potvrzeno, že podezřelý [redacted] manipuloval se střelnou zbraní, [redacted]

Závěry znaleckého posudku korespondují s pozicemi poškozených, příp. jejich pohybem na místě činu.

Z vypracovaného znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví [redacted]

Znaleckému zkoumání v oboru kriminalistiky, odvětví [redacted]



[REDACTED]

V trestní věci byl vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie**, z jehož závěrů vyplynulo, že [REDACTED]

[REDACTED]

jeho agresivní jednání neplynulo z duševní choroby.

V trestní věci byl vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, spec. klinická psychologie**, z jehož závěrů, za užití metodiky psychologického profilování, se k podezřelému [REDACTED] podává níže uvedené.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

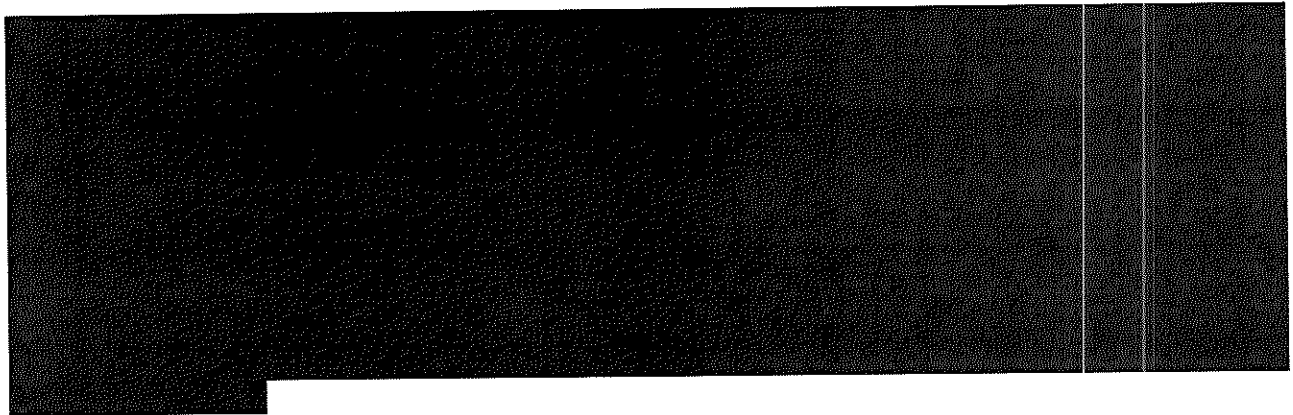
[Redacted text block]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Právní posouzení věci

Jednání podezřelého je právně kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaným a dílem nedokonaným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1, § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečin nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku.

Při stanovení právní kvalifikace bylo vycházeno z níže rozvedených skutečností. Podezřelý tedy jednak jiného úmyslně usmrtil, po předchozím uvážení a spáchal uvedený čin na více osobách, jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému usmrcení, po předchozím uvážení a spáchání uvedeného činu na více osobách, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo a jednak si bez povolení opatřil a přechovával střelnou zbraň nebo ve větším množství střelivo.

Z hlediska subjektivní stránky podezřelý evidentně jednal vůči poškozeným v přímém úmyslu je násilným způsobem usmrtit ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když tento následek způsobit chtěl. Věděl, že svým jednáním porušuje zájem společnosti na ochraně lidského života, a tento zájem porušit chtěl. Uvedené vyplývá především s ohledem na zvolený způsob usmrcení poškozených, užitou střelnou zbraň, jakožto i lokality na těle poškozených, na které mířil a střelbou zasáhl, když střelba byla cílena zejména do oblasti hlavy či trupu poškozených. Nelze odhlédnout od skutečnosti, že střelbou útočil proti náhodným osobám, pacientům, kteří čekali na ošetření svých dříve utržených úrazů, šlo tedy o osoby s omezenou možností pohybu, obrany, úniku.

Z charakteru jednání podezřelého je patrné, že nejednal v afektu, či zkratovitě. Vražda afektivní je vražda, kdy jde o úmyslné usmrcení jiného v náhlém hnutí mysli, kdy jde o agresivní jednání navazující na určitý podnět, aniž by pachatel zvažoval, zda-li je to účelné či nikoliv. Tato situace nenastala, ba naopak podezřelý jednal promyšleně, předem si opatřil střelnou zbraň včetně střeliva, se zbraní se učil zacházet, naplánoval místo činu, předchozí prohlídkou nemocnice rozvažoval konkrétní oddělení, kde čin spáchá, jednal rozhodně, sebejistě, postupně procházel a vybíral osoby, které pak chladnokrevně střelbou usmrtil, či poranil. Uvedené má i oporu v závěrech znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie, kde znalec uvádí, že idea předmětného útoku, její postupná konkretizace a plánování skutku byly záležitostí nejméně několika dnů, spíše týdnů, že tato imaginativní a plánovací aktivita se stala pro podezřelého nejprve jistou fantazijní hrou, jež byla s to zprostředkovat pocity zadostiučinění a postupně se stala plánem. Podezřelý si byl jist, že jej nikdo nezastaví, bezcitně střílel do

bezbranných, vyděšených osob až do okamžiku, kdy došlo k poslední závadě pistole, díky níž nezrealizoval svou sebevraždu a pak z místa činu odešel. Je zcela zřejmé, že poškozené usmrtil po předchozím uvážení, kdy vzhledem k charakteru útoku, který trval poměrně delší dobu, musel vědět, že svým jednáním směřuje k usmrcení osob a na svém záměru osoby usmrtit setrval. Z okolností případu je tedy zřejmé, že čin promýšlel a jistou dobu se k tomuto odhodlával. Jelikož úmyslně usmrtil více osob a jednal po předchozím uvážení, když před spácháním činu musel nutně zvážit rozhodující okolnosti jeho provedení, včetně přípravy prostředků, respektive nástroje pro usmrcení a volby místa činu, naplnil tak po objektivní i subjektivní stránce všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaným a dílem nedokonaným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1, § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. V konečném důsledku došlo k usmrcení sedmi poškozených a vážnému poranění dalších dvou poškozených, kteří střelbou způsobená poranění, díky následné včasné lékařské péči, přežili. Vzhledem k tomu, že dva střelbou zasažení poškození útok přežili, je jednání podezřelého právně kvalifikováno jako dílem dokonané a dílem nedokonané ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. V rámci právního posouzení věci bylo zkoumáno možné naplnění dalších kvalifikovaných skutkových podstat zvláště závažného zločinu vraždy, uvedených v odst. 3 § 140 trestního zákoníku. S ohledem na stávající soudní praxi však jejich naplnění shledáno nebylo.

Trestní jednání podezřelého je třeba rovněž právně kvalifikovat, jako přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, když si bez povolení opatřil a dále přechovával střelnou zbraň a ve větším množství střelivo.

Z hlediska subjektivní stránky je jeho jednání i zde hodnoceno jako jednání v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy podezřelý věděl, že svým jednáním porušuje zájem společnosti na bezpečnosti lidí proti možnému ohrožení jejich života a zdraví, které vyplývá z nekontrolovaného držení, nošení nebo výroby střelných zbraní, jejich hlavních částí nebo dílů, střeliva a výbušnin a tento zájem porušit chtěl. Takto činil, aniž by byl držitelem zbrojního průkazu, zbrojní licence, či mu byla udělena výjimka opravňující k držení uvedené zbraně a střeliva ve smyslu zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů.

Obecně je třeba uvést, že fyzická osoba může nabývat vlastnictví střelné zbraně pouze za podmínek stanovených zákonem č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů. K nabývání, držení a nošení střelné zbraně a střeliva je třeba zásadně povolení, které se prokazuje jednotným dokladem, a to zbrojním průkazem nebo zbrojní licenci. Jak již bylo zmíněno v informačních systémech PČR není zaregistrováno, že by byl podezřelý držitelem zbrojního průkazu a držel tak oprávněně jakoukoliv střelnou zbraň, či střelivo. Z vyžádané zprávy od Odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál PČR, pracoviště Ostrava bylo zjištěno, že podezřelý nikdy nebyl držitelem zbrojního průkazu ve smyslu zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů. Provedenou lustrací pistole CZ Model 75 CAL. 9 PARA, s neúplným výr. číslem [REDAKCE], bylo zjištěno, že daná zbraň v archivu [REDAKCE] neprochází.

Závěr

Nutno konstatovat, že tento čin je svou brutalitou ojedinělý, s fatálními následky, které se vymykají z rámce běžného u většiny trestných činů tohoto druhu. Podezřelý svým jednáním tak zapříčinil u pozůstalých zcela nenahraditelnou ztrátu nejbližších osob. Závažnost spáchaného činu, daná způsobem provedení a následky, je u trestné činnosti tohoto druhu z podstaty velmi vysoká, což má odraz v zákonem stanovené trestní sazbě, která činí u zvláště závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku 15 až 20 let odnětí svobody, nebo výjimečný trest, jímž se rozumí jednak trest odnětí svobody nad 20 až do 30 let, jednak trest odnětí svobody na doživotí. Již jen v rovině úvah zůstává, že by v řízení, které by se konalo za účasti podezřelého, vycházejíc z právní kvalifikace jeho jednání, by mu v případě, že by byl uznán vinným, hrozil jistě velmi výrazný nepodmíněný trest odnětí svobody, ne-li trest doživotí. Opět pouze hypoteticky lze hodnotit zda ze spáchání jemu vytýkaného protiprávního jednání, by byl podezřelý plně trestně odpovědný. Zde lze

však odkázat na závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ve kterém znalec konstatoval, že jednání podezřelého neplynulo z duševní choroby. Podezřelý v době posuzovaného jednání netrpěl duševní poruchou s obrazem narušení schopností správně vnímat, hodnotit a řídit vlastní jednání.

Výsledky prověřování trestní věci utváří ve svém souhrnu logickou, ničím nenarušenou, uzavřenou soustavu přímých a nepřímých důkazů. Je postaveno na jistotu to, že pachatelem prověřovaného skutku byl podezřelý [REDAKCE] a nic nevede k pochybnostem o tom, že byl jediným pachatelem. Podezřelý sebevražedné sklony měl. Poměrně dlouhou dobu před skutkem uvažoval o sebevraždě, takové úvahy lze vysledovat v komunikaci s dalšími osobami, [REDAKCE] a také hledáním na internetu. Svou sebevraždu však nechtěl nechat bez odezvy. Dávno předem zvažoval, že tzv. neodejde sám, jeho sebevraždě měla předcházet smrt dalších osob, což dokladují témata, která vyhledával na internetu. Vícenásobnou vraždou si tak doprovodně rovněž posílil odvahu k vlastní sebevraždě. V podstatě zlobu vůči lékařům nakonec přeorientoval proti nevinným osobám. Lze uzavřít, že osobnost podezřelého v psychické rovině byla nestabilní a podtrhuje existenci vražedného důvodu.

Podle § 159a odst. 2 trestního řádu státní zástupce nebo policejní orgán před zahájením trestního stíhání odloží usnesením věc, je-li trestní stíhání nepřijatelné podle § 11 trestního řádu. Ustanovení § 11 trestního řádu, řešící nepřijatelnost trestního stíhání pak zní tak, že trestní stíhání nelze zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být zastaveno proti tomu, kdo zemřel nebo byl prohlášen za mrtvého, § 11 odst. 1 písm. e) trestního řádu.

Vzhledem k uvedenému nezbylo policejnímu orgánu, než věc podezřelého [REDAKCE], který měl spáchat jednak zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaným a dílem nedokonaným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1, § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a jednak přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, ve smyslu ust. § 159a odst. 2 trestního řádu s odkazem na ust. § 11 odst. 1 písm. e) trestního řádu odložit tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

za policejní orgán

kpt. Ing. Bc. Jan Štefko
vrchní komisař