

Evidence a doručování dokumentů

Zveřejnění podle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel se domáhal informací ohledně „evidence a vedení evidence elektronických podání občanů a odesílání podání občanům na jimi označené, elektronické adresy, určené občany, pro příjem elektronické pošty od tohoto státního orgánu. A jejich zveřejnění na úřední desce Policejní prezidium ČR v rozsahu doručovaných informací spolu s položenými otázkami“. Konkrétně požadoval odpovědi na následující otázky:

1.1-Který obsah, podání – trestních oznámení občanů, byli při své činnosti, povinni, posuzovat, podle obsahu podání, při svém kvalifikovaném posuzování, Příslušníci Policie ČR, aby splňovalo náležitosti – trestního oznámení – pro občany, podle zákona č. 141/1961 Sb. Trestního řádu, a bylo zaevidováno, jako „TČ“, trestná činnost, a prověřováno podle tohoto zákona.

1.2- Zda bylo , ze strany, příslušných státního orgánu a úředních osob činných u Policejního prezidia ČR, zjišťováno - prověřováno, že při doručování písemností na elektronickou podatelnu, tohoto státního orgánu, není tímto státním orgánem, registrovaný, údaj kdy tato písemnost, byla doručena na elektronickou podatelnu, epodatelna.policie@pcr.cz , a není zaznamenána spisová značka, doručované písemnosti .kde , po předání písemností, na příslušný, Policejní orgán , Územní oddělení Semily, vznikají nesrovnalosti o doručení, písemnosti, tomuto státnímu orgánu , Policie ČR.

1.3-Za byl, státní orgán, Policie ČR, a součásti, Policie ČR,Územní odbory, povinni doručovat, požadované informace, na základě zákona č. 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím podle zákona č. 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím na položené otázky a označenou doručovací adresu, žadatele a to na e. mail , který žadatel označil a určil , jako svoji doručovací adresu.

1.4-Zda byli , příslušníci, Policie ČR , povinni , při podaném trestním oznámení, podle zákona 141/1961Sb. trestního řádu – občany-oznamovatele- poškozené , neprodleně, informovat, že na základě, odborného posuzování policistou, bez prověřování, se nejedná nebyli zjištěny okolnosti, nasvědčující spáchání trestné činnosti. Došlo ke změně obsahové kvalifikace, oznámené trestné činnosti-trestního oznámení , oznamovatelů- poškozených ke škodě , základních práv oznamovatelů,

1.5-Zda byli, příslušníci Policie ČR, povinni, prověřit v souladu se zákony České republiky a E, i veřejnou listinu, rozsudek , soudu, zda nedošlo k padělání a pozměnění veřejné listiny - nemající ze zákona 99/1963Sb. o.s.ř., podklad ve veřejné listině, protokolu z jednání u soudu.

1.6-Zda byli, příslušníci Policie ČR, povinni, prověřit v souladu se zákony České republiky a EU i veřejnou listinu- zda se nejedná o padělanou a pozměněnou veřejnou listinu- používanou jako pravou a to i rozsudek , soudu, zda nedošlo k padělání a pozměnění veřejné listiny - nemající ze zákona 99/1963Sb. o.s.ř., právní podklad ve veřejné listině, protokolu z jednání u soudu a nedošlo v souladu e čl. 96 odst.2 zákona č. 1/1993Sb. Ústavy ČR k jeho veřejnému a ústnímu vyhlášení rozsudku.

- 1.7- Jak byli u součásti, Policie ČR, registrovány , písemnosti, zaznamenané-založené , podle zákona 141/1961Sb. Trestního řádu. Které nesou , označení v čísle jednacím, „TČ“ a zda jsou dozorovány státním zástupcem.
- 1.8- Jak byli u součásti, Policie ČR, registrovány , písemnosti, zaznamenané-založené , podle zákona 500/2004Sb. Správního řádu, . Které nesou , označení v čísle jednacím, „ČJ“ a zda jsou dozorovány státním zástupcem.
- 1.9- Zda bylo ze strany , Policejního prezidia ČR, zaznamenanó, zjištěno, že některé úřední osoby , činné u Policie ČR, KŘP LK a Územní odbor Semily, svoji činnosti a nečinnosti od r. 2003, napomáhali legalizovat, padělanou a pozměněnou - veřejnou listinu rozsudek Okresního soudu v Semilech, pod čj. 3C 148/87-595 ze dne 21.11.2003 , kde tato listina porušila zákon, čl.96 odst.2, zákona č. 1/1993Sb. Ústavy ČR, kdy nebyl tento rozsudek, ze zákona, veřejně a ústně, vyhlášen, kde byl porušen zákon, 99/1963Sb. o.s.ř., nebyl zaznamenán- ve veřejné listině, protokolu z jednání, pod čj. 3C 148/87 , dne 21.11.2003, při porušení zákona č. 2/1993Sb. Listiny základních práv a svobod. A tuto listinu umožňují, používat jako pravou.
- 1.10- Zda bylo ze strany , Policejního prezidia ČR, zaznamenanó, zjištěno, že některé úřední osoby , činné u Policie ČR, KŘP LK a Územní odbor Semily, svoji činnosti a nečinnosti od r. 2003, napomáhali legalizovat, padělanou a pozměněnou - veřejnou listinu, Katastrálního pracoviště pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Semily , List vlastnictví: 1687 k.ú. Semily kdy na základě podvodu, napomáhali, aby tato listina, obsahovala, nezákonné a nepravdivé záznamy-
v části
- A- nezákonný údaj „SJM“ , přesto že Policie ČR, Územní odbor Semily, věděl a to i plk. Mgr. L.Nižník, že manželství zaniklo v r. 1986 , že porušuje zákon, 91/1998Sb. která s účinností od 1.8.1998, zavedla nový institut , společného jmění manželů, namísto BSM, Protože ještě před účinnosti, této novely BSM účastníků zaniklo, nemohlo se nikdy změnit na společné jmění manželů (§148 odst.1 obč. zákona), kde napomáhala tato součást, legalizaci této nezákonné listiny- s padělaným údajem. Kde tento nezákonný údaj, napomáhal ke krádeži, majetku vlastníka Milan Špicar, 1956, neboť by nemohlo dojít k exekuci, proti celému domu čp. 506, kde tento neporadivý údaj, napomáhal k podvodu, Miloslava Rusová, jako spoluvlastníci domu , čp.506(ze zákona , podílové vlastnictví a ne SJM)
- B- V části „B“, přesto že Policie ČR, Územní odbor Semily, věděl a to i plk. Mgr. L.Nižník, došlo k legalizaci – odborným posuzováním , nepravdivého a Poadělaní a pozměnění veřejné listiny, údaje v LV: 1687 k.ú. Semily, zapsaném v LV: 1079 k.ú. Semily kde byla , při porušení zákona 40/1964Sb. OZ, ve znění, zápisu, při porušení stavebního zákona, při porušení zákona č. 2/1993Sb. Listiny základních práv a svobod, padělán a pozměněn údaj, že Miloslava Rusová, je vlastníkem , pozemku č. 1480/2 k.ú. Semily, přesto že nikdy neprokázala, ze zákona, že je vlastníkem pozemku, jiného vlastníka, Milan Špicar, 1956,
- C- K nezákonnému zápisu n- padělaní a pozměnění veřejné listiny- došlo, ze strany KP Semily , když do LV: 1687, zapsali, bez zákonného oprávnění, usnesení Okresního soudu v Semilech, pod čj. Nc 1423/2004-10 ze dne 11.6.2004, kde tato listina, nebyla opatřena, doložkou, právní moci a vykonatelnosti. přesto že Policie ČR, Územní odbor Semily, věděl a to i plk. Mgr. L.Nižník, došlo k legalizaci – odborným posuzováním , nepravdivého a padělaní a

pozměnění veřejné listiny, údaje v LV: 1687 k.ú. Semily, zapsaném v LV: 1079 k.ú. Semily kde byla , při porušení zákona 40/1964Sb. OZ, ve znění, zápisu, při porušení stavebního zákona, při porušení zákona č. 2/1993Sb. Listiny základních práv a svobod, padělán a pozměněn údaj, že Miloslava Rusová, je vlastníkem , pozemku č. 1480/2 k.ú. Semily, přesto že nikdy neprokázala, že je vlastníkem pozemku č. 1480/2 k.ú. Semily a ze strany úředních osob činných u Policie ČR, došlo k legalizaci- padělané a pozměněné veřejné listiny LV: 1687 k.ú. Semily- aby ji bylo možno používat jako pravé .

1.11- Jaká opatření, byla ze strany Policejního prezidia ČR, učiněna, při zjištění, že ze strany, státního orgánu, jako je Krajské ředitelství policie ČR, Libereckého kraje, poskytuje , úmyslně, nepravdivé informace ve snaze zakrýt, vytvořený systém- poškozování cizích práv občanů- náležející oznamovatelům trestné činnosti- poškozených , které byli poškozeny, podvodným jednáním, při porušení zákonů české republiky, Někteřími Policisty ČR.

Policie České republiky poskytla žadateli následující informace:

Ad 1.1

Požadovaná informace neodpovídá definici uvedené v ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., které praví, že „informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“, a není proto informací ve smyslu tohoto právního předpisu. Požadovaná informace má charakter dotazu na názor. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ad 1.2

Nikoli.

Ad 1.3

Povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. doručuje požadované informace přednostně prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, má-li ji žadatel zřízenou, dále na adresu místa trvalého pobytu žadatele nebo na adresu jeho bydliště, není-li přihlášen k trvalému pobytu, anebo na adresu pro doručování, kterou mu žadatel sdělí a kterou může být také elektronická adresa. V případě, že povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, a vydá proto rozhodnutí o jejím odmítnutí či částečném odmítnutí, je povinen v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. postupovat podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“). Ustanovení § 19 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. stanoví, že rozhodnutí se doručují do vlastních rukou adresáta, a ustanovení § 72 odst. 1 téhož zákona praví, že rozhodnutí musí být oznámeno doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení. Má-li být doručení rozhodnutí do vlastních rukou žadatele prokazatelné, musí být realizováno buď prostřednictvím veřejné datové sítě do jeho datové schránky anebo prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb na adresu místa jeho trvalého pobytu nebo na adresu jeho bydliště anebo na jinou poštovní adresu pro doručování.

Ad 1.4

Ustanovení § 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 141/1961 Sb.“), stanoví, že policejní orgán, který přijal oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, do jednoho měsíce od oznámení vyrozumí oznamovatele o učiněných opatřeních, pokud o to oznamovatel požádá.

Ad 1.5

Požadovaná informace neodpovídá definici uvedené v ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., které praví, že „informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“, a není proto informací ve smyslu tohoto právního předpisu. Požadovaná informace má charakter dotazu na názor. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ad 1.6

Požadovaná informace neodpovídá definici uvedené v ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., které praví, že „informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“, a není proto informací ve smyslu tohoto právního předpisu. Požadovaná informace má charakter dotazu na názor. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ad 1.7

Policie České republiky jako veřejnoprávní původce ve smyslu vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, postupuje při evidenci dokumentů podle ustanovení § 8 a následujících uvedeného právního předpisu a podle článku 21 a následujících pokynu policejního prezidenta č. 170/2015, spisového řádu. Jsou-li evidované dokumenty součástí trestního spisu policejní orgán ve smyslu zákona č. 141/1961 Sb. postupuje při evidenci dokumentů zároveň podle tohoto právního předpisu a podle pokynu policejního prezidenta č. 103/2013, o plnění některých úkolů policejních orgánů Policie České republiky v trestním řízení.

Podle ustanovení § 174 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb. státní zástupce vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti během přípravného řízení v každé trestní věci.

Ad 1.8

Viz ad 1.7. Jsou-li evidované dokumenty součástí správního spisu správní orgán ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb. postupuje při evidenci dokumentů zároveň podle tohoto právního předpisu a podle interních aktů řízení Policie České republiky, jež upravují plnění úkolů Policie České republiky ve správním řízení.

Správní řízení nepodléhá dozoru státního zástupce.

Ad 1.9

Nikoli.

Ad 1.10 – A, B, C

Nikoli.

Ad 1.11

Policejní prezidium České republiky neučinilo takové zjištění.

PhDr. Jiří Vokuš, 5. září 2019