

## Richtrový boudy

Zveřejnění podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel ve své žádosti uvedl:

Státní příspěvková organizace Richtrový boudy (Pec pod Sněžkou), se dostala do velmi tristního poměru vůči občanům České republiky, který má tato

občanská pasiva:

1. Státní majetek (dříve národní majetek) Richtrový boudy nesmí být občany ČR jako dosud užíván, přirozeně ani za úhradu!
2. Se státním majetkem Richtrový boudy nesmějí občané ČR nakládat.
3. Z daní občanů České republiky byl objekt Richtrový boudy několikrát nákladně a LUXUSNĚ rekonstruován a vybaven (výťah, bar, dva lyžařské vleky, přívod el. energie, čistička odpadních vod, kolová a pásová vozidla a jejich údržba.
4. Z daní občanů je zřejmě hrazena i daň z nemovitostí, která je navyšována bez souhlasu občanů a nesdělována ve volebních programech a důvody její výše i zvyšování je občansky mimořádně obtížné kontrolovat.
5. Občanům České republiky není ZÁMĚRNĚ, (či snad škodolibě?) dostupná informace, KDO způsobil „údajnou“ provozní ztrátu dlouhodobě prosperujícího majetku a občany dotovaného objektu - Richtrových bud a storno objednaných pobytů v plné sezoně.
6. Občanům není dostupná informace KDO (nejen organizace ale i osoby) nechal(y) převést správu Richtrových bud postupně až na POLICEJNÍ PREZIDIUM.
7. Občanům ČR není zřejmá a SROZUMITELNÁ informace o *nemožnosti* přidružené podnikatelské činnosti rekreačního a restauračního charakteru, *kompenzující* alespoň z části „ÚDAJNĚ a neobjasněné PROVOZNÍ ZTRÁTY“.
8. Občanům České republiky není nabídnut za užívání Richtrovek ani destinační ekvivalent.
9. Občanům České republiky není nabídnuta finanční nebo přiměřená, naturální kompenzace.

Aby nebyly uvedené mimořádně nepříznivé majetkoprávní změny dosavadního a dlouhodobě příznivého užívání státního majetku Richtrový boudy vnímány občany jako prvky retrofeudalismu a kontraevoluce (jako např. sprzněná kuponová privatizace - vytěsnění minoritních spolumajitelů - akcionářů), absence občanského volebního mandátu na disparciální církevní restituce vlivem jediného hlasu kriminálního poslance Pekárka vytaženého z výkonu trestu!, prodej národního majetku cizozemcům, rozprodej státních (národních) podniků a pod. ...požadují doplňující informace dle výše uvedených bodů, a to zejména - bodů č. 5. 6. 7. 8. a 9. Poznámka: Substantiva - (občané České republiky) jsem užil v plurálu, aby situace byla srozumitelná i třetím osobám - občanům ČR.



Policie České republiky poskytla žadateli následující informace ve vztahu k bodům č. 6. a č. 7. této žádosti.

Ad 6.

Objekt Richtrovy boudy v katastru obce Pec pod Sněžkou byl v listopadu roku 2020 převeden Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových do majetku Ministerstva vnitra České republiky. Policejní prezidium České republiky má tento objekt svěřený do užívání.

Ad 7.

Policejní prezidium České republiky je útvarem Policie České republiky. Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, v § 2 stanoví, že úkolem Policie České republiky je chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu. Policejní prezidium České republiky není oprávněno vyvíjet činnost, která s uvedenými úkoly přímo nesouvisí, to znamená, že není oprávněno ani poskytovat veřejnosti restaurační, ubytovací a jiné podobné služby.

Ve vztahu k bodu č. 5. této žádosti povinný subjekt konstatoval, že nedisponuje žádnými informacemi o provozní ztrátě, která měla vzniknout v době, kdy objekt Richtrovy boudy v katastru obce Pec pod Sněžkou nebyl v majetku Ministerstva vnitra České republiky a nebyl svěřen do užívání Policejnímu prezidiu České republiky. Sdělil proto žadateli, že v tomto bodu v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. jeho žádost odkládá, neboť uvedený bod se nevztahuje k jeho působnosti.

Ve vztahu k bodům č. 1., 2., 3., 4., 8. a 9. předmětné žádosti o informace povinný subjekt konstatoval, že tyto body mají toliko deklarativní charakter a že z jejich textu nevyplývá, jaké informace jsou požadovány. Vyzval proto žadatele, aby podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. svou žádost ve vztahu k výše uvedeným bodům upřesnil, tj. aby konkrétně uvedl, jakých informací týkajících se působnosti povinného subjektu se v těchto bodech chce domoci.

Žadatel upřesnil svou žádost následujícím způsobem:

**Ad 6. - Bude Policejní prezidium ČR reflektovat na mé sdělení ohledně neplnění a dosud nesplněné zákonné povinnosti Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy informovat o „údajných ztrátách v hospodaření“, a vyvodí změnu stanovisek vůči rozhodnutí Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje - územní odbor Trutnov ? ( v příloze )**

**Ad 7. – Bude i nadále bránit mnou uvedenému dílčímu užívání (nikoli využívání) části státního majetku pro občanské účely, aniž by se zaštiťovalo a dostávalo do rozporu se sdělením o své neoprávněnosti poskytování služeb veřejnosti ? ( OSVČ, a.s. či jiný subjekt )**

Povinný subjekt v této souvislosti poskytl žadateli následující informace:

Ad 6.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky je samostatným povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Policejní prezidium České republiky není vůči němu nadřízeným orgánem, a není proto oprávněno jakkoli zasahovat do plnění jeho povinností vyplývajících z uvedeného právního předpisu. Pokud je žadatel toho názoru, že povinný subjekt nepostupoval při vyřizování jeho žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. v souladu s tímto zákonem, může využít opravných prostředků, tj. odvolání podle § 16 uvedeného zákona, vydal-li povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí jeho žádosti, respektive stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podle § 16a uvedeného zákona. Odvolání, respektive stížnost, se podává příslušnému nadřízenému orgánu cestou povinného subjektu. Není-li žadatel spokojen ani s rozhodnutím příslušného nadřízeného orgánu ohledně jeho odvolání, respektive stížnosti, může se domáhat poskytnutí požadovaných informací správní žalobou podanou příslušnému soudu.

Policejní prezidium České republiky není oprávněno zasahovat do působnosti příslušného policejního orgánu provádějícího na základě trestního oznámení či jiného podnětu šetření podle § 158 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 141/1961 Sb.“). Dozor nad zachováním zákonnosti v přípravném řízení vykonává podle § 174 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb. příslušný státní zástupce. Není-li oznamovatel spokojen s vyrozuměním, které mu poskytl policejní orgán v souvislosti s jeho podáním, může postupovat podle poučení, které je součástí tohoto vyrozumění, tj. podat příslušnému policejnímu orgánu opětovný podnět obsahující nové skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, anebo se s tímto podáním obrátit na příslušné státní zastupitelství. Státní zástupce může podle ustanovení § 157 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb. uložit policejnímu orgánu provedení takových úkonů, kterých je třeba k objasnění věci, a je oprávněn vyžadovat od policejního orgánu spisy, včetně spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumenty, materiály a zprávy o postupu při prověřování oznámení.

Ad 7.

Areál Richtrových bud v Krkonoších je od listopadu 2020 v majetku Ministerstva vnitra České republiky a byl Policejnímu prezidiu České republiky svěřen do užívání. Policejní prezidium České republiky v současné době neplánuje umožnit využití tohoto areálu nebo některé jeho části k veřejnému turistickému provozu.

PhDr. Jiří Vokuš, 4. března 2021